

کمالات الشرفیہ

نذہبی دُنیا میں زلزلہ

مُرتبہ

عبد اللہ امین زئی

کمالاتِ اشرفیہ

مذہبی دنیا میں زلزلہ

مرتبہ

عبد اللہ امین زئی

اجازتِ عام

اس کتاب کے حقوق محفوظ نہیں کئے گئے ہیں۔ ہر فرد یا ادارہ
بلا اجازت شوق سے شائع کر سکتا ہے۔ مگر قیمت سے کر
فروخت کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ نہ کسی کمی یا بیشی کی اجازت ہے۔

(عبداللہ ایمین زئی)

ناشر و مرتب عبداللہ ایمین زئی نے جون ۱۹۸۳ء میں پرنٹنگ ان پریس لاہور
میں چھپوا کر شائع کیا۔ زن ۲۶۲ ۲۰۴

— مرزا صاحب کا قلم —
— مولانا تھانوی کی کتاب —

(عقل گم کر دینے والے انکشافت)

ترتیب عنوانات

| صفحہ | عنوان |
|------|------------------------------|
| ۵ | اکشافات عجیبہ |
| ۷ | حرمت خنزیر |
| ۱۰ | ماثر دعا |
| ۱۶ | نماز پنجگانہ کی عقلی حکمتیں |
| ۲۰ | قویٰ انسانی کا استعمال |
| ۲۵ | پیرہ کی حکمتیں |
| ۳۳ | نکاح و طلاق کا فلسفہ |
| ۳۷ | روح کا قبر سے تعلق |
| ۴۵ | مولانا تھانوی کی مشکل اور حل |

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

انکشافاتِ عجیبہ

سنی ۱۹۸۳ء کے سخت گرم دنوں میں ایک صاحبِ علم نے بعض عجیب و غریب اور حیرت ناک انکشافات کر کے موسم کو گرم تر بنا دیا۔ یہ ایسے انکشافات ہیں جن سے مذہبی دنیا میں زلزلہ برپا ہو جائے گا۔ انکشافات کے مطابق دیوبندی مکتبہ فکر کے سب سے بڑے عالم اور لاکھوں مسلمانوں کے پیشوا حضرت مولانا اشرف علی تھانوی صاحب کی مشہور و معروف کتاب "احکام اسلام عقل کی نظر میں" ایک ایسی پر معارف تصنیف ہے جس کے اسرار و معارف میرزا غلام احمد صاحب قادیانی کی مختلف اور متعدد کتابوں سے نقل کئے گئے ہیں۔ مگر کسی ایک جگہ بھی مرزا صاحب کا نام یا ان کی کتاب کا حوالہ درج نہیں کیا گیا۔ زیرِ نظر رسالہ کے مرتب (عبداللہ ایمن زئی) کو پہلے تو اس دعوے یا انکشاف پر یقین نہ آیا اور خیال ہوا کہ محض مذہب دشمنی کی بنا پر حضرت تھانوی پر الزام لگا دیا گیا۔ مگر جب حضرت تھانوی اور مرزا صاحب کی کتابوں کو سامنے رکھ کر مقابلہ کیا تو یہ الزام سو فیصد درست اور صحیح پایا۔ عقل دنگ رہ گئی کہ اپنے زمانے کا اتنا بڑا عالم جس نے لاکھوں انسانوں کو علمِ دین پڑھایا وہ اپنی کتاب "احکام اسلام عقل کی نظر میں" لکھتے ہوئے اتنا بے بس ہو گیا کہ روحانی معارف بیان کرنے کے لئے اسے مرزا صاحب کی کتابوں کا سہارا لینا پڑا جن کے کفر

کے بارے میں خود حضرت تھانوی کا فتویٰ موجود ہے۔ جس شخص کو کا فر قرار دیا جا چکا ہو اس کی کتابوں کی عبارتیں ایک عالم دین اپنی کتاب کی زینت بنائے؛ یہ کہاں تک اسلامی فعل ہے۔ غور کرنے کے بعد اس کا جواب مل گیا۔

پہلے مرزا صاحب اور حضرت تھانوی صاحب کی تحریروں کا موازنہ پیش کیا جاتا ہے۔ ہر دو مصنفوں کی تصانیف کے نام اور طباعت کے سنہ درج کئے جا رہے ہیں۔ عبارتوں کو نقل کرتے ہوئے خیال رکھا گیا ہے کہ ایک لفظ کی بھی کمی بیشی نہ کی جائے۔ اگر اصل کتابوں میں کتابت کی کوئی غلطی رہ گئی ہے تو اسے بھی اسی طرح نقل کر دیا جائے۔ امید ہے یہ موازنہ اور مقابلہ حقائق کو سمجھنے میں بہت مدد پہنچائے گا۔

یہاں ایک وضاحت ضروری ہے۔ حضرت مولانا تھانوی کی کتاب "احکام اسلام عقل کی نظر میں" پہلی بار ۱۳۶۸ھ میں ادارہ اشرف العلوم دیوبند سے شائع ہوئی۔ مرزا صاحب ۱۳۲۶ھ میں فوت ہو چکے تھے۔ یعنی حضرت تھانوی کی کتاب پہلی بار مرزا صاحب کی وفات کے بیالیس سال بعد شائع ہوئی۔ اس کتاب کا پہلا نام "المصالح العقلیہ لاحکام النقلیہ" تھا۔ حضرت تھانوی کی اس کتاب کا دوسرا ایڈیشن "احکام اسلام عقل کی نظر میں" کے نام سے شائع ہوا۔ یہ ایڈیشن حضرت تھانوی کے ایک مخلص عقیدت مند مولانا رضی عثمانی نے کراچی سے ۱۹۷۸ء میں اپنے دیباچہ کے ساتھ شائع کیا۔ یعنی دوسرا ایڈیشن مرزا صاحب کی وفات (۱۹۰۸ء) کے تقریباً ۷۰ سال بعد شائع ہوا۔ زیر نظر کتاب میں حضرت تھانوی کی تحریروں کے اقتباسات اس ایڈیشن سے نقل کئے گئے ہیں جو ۱۹۷۸ء میں کراچی سے شائع ہوا تھا۔

(عبداللہ امین زئی)

حُرمتِ خنزیر

قرآن شریف نے خنزیر کو حرام قرار دیا ہے جبکہ بہت سے دوسرے چوپایوں کا گوشت کھانے کی اجازت دی ہے۔ آخر خنزیر کے گوشت میں ایسی کونسی برائی ہے جن کی بناء پر اس کا کھانا حرام کر دیا گیا؟ حضرت تھانوی اس نکتے پر غور فرما رہے تھے کہ خنزیر کو حرام قرار دینے کا عقلاً کیا جواز ہے۔ اسلام کی چودہ سو سالہ تاریخ میں جو لڑیں سحر تخلیق ہوا اور بڑے بڑے علماء و مفتیین نے اس مسئلے پر جو کچھ لکھا وہ سب حضرت تھانوی کی نظر میں تھا مگر انہوں نے یہ سارا سرمایہ معرفت ایک طرف رکھ دیا اور مرزا صاحب نے اپنی کتاب میں حرمتِ خنزیر کے جو اسباب بیان کئے تھے وہ اپنی کتاب میں نقل کر دیئے۔ نقل بھی اس طرح کئے کہ مرزا صاحب کا صرف مفہوم ہی نہیں لیا بلکہ الفاظ تک قبول کر لئے۔ یعنی حضرت تھانوی کے نزدیک اس سے بہتر پیرایہ بیان بھی ممکن نہ تھا۔ ملاحظہ کیجئے:

مولانا تھانوی صاحب

”احکام اسلام عقل کی نظر میں“

(مئی ۱۹۷۸ء)

مرزا صاحب

”تقریر جلسہ مذاہب“

(۶۱۸۹۶)

”وجہ حرمتِ خنزیر“ اس بات کا کس کو علم نہیں کہ یہ جانور اول درجہ کا نجاست خور اور نینر بے غیرت اور دیوث ہے۔ اب اس کے حرام ہونے کی وجہ ظاہر ہے کہ ایسے پلید اور بد جانور کے گوشت کا اثر بدن اور روح پر بھی پلیدی ہوگا

”اس بات کا کس کو علم نہیں کہ یہ جانور اول درجہ کا نجاست خور اور نینر بے غیرت اور دیوث ہے۔ اب اس کے حرام ہونے کی وجہ ظاہر ہے کہ قانون قدرت یہی چاہتا ہے کہ ایسے پلید اور بد جانور کے گوشت کا اثر

بھی بدن اور روح پر پلید ہی ہو۔ کیونکہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ غذاؤں کا بھی انسان کی روح پر ضرور اثر ہے پس اس میں کیا شک ہے کہ ایسے بدکار اثر بھی بد ہی پڑے گا۔ جیسا کہ یونانی طبیعوں نے اسلام سے پہلے ہی یہ رائے ظاہر کی ہے۔ اس جانور کا گوشت باجماعت حیا کی قوت کو کم کرتا ہے اور دیوثی کو بڑھاتا ہے۔" (صفحہ ۲۹)

کیونکہ یہ بات ثابت شدہ اور مسلم ہے کہ غذاؤں کا اثر بھی انسان کی روح پر ضرور ہوتا ہے۔ پس اس میں کیا شک ہے کہ ایسے بدکار اثر بھی بد ہی ہوگا جیسا کہ یونانی طبیعوں نے اسلام سے پہلے بھی یہ رائے ظاہر کی ہے کہ اس جانور کا گوشت بالخاصہ حیا کی قوت کو کم کر دیتا ہے اور دیوثی کو بڑھاتا ہے۔" (صفحہ ۲۰۴)

ان دونوں عبارتوں کا مقابلہ کرتے کے بعد مرزا صاحب کے مریدوں کے دعوے کو درست ہی ماننا پڑتا ہے کہ جو حقائق و معارف مرزا صاحب نے ۱۸۹۶ء میں شائع کئے تھے وہ انہی کے الفاظ ہیں۔ حضرت تھانوی نے تقریباً نصف صدی بعد اپنی کتاب میں شامل فرمائے۔ البتہ کہیں کہیں لفظی تغیر کر دیا۔ مثلاً مرزا صاحب نے خنزیر کے لئے "نجاست خور" کے الفاظ استعمال کئے تھے۔ حضرت تھانوی نے نجاست خوار کر دیا۔ مرزا صاحب نے خنزیر کے لئے "بے غیرت اور دیوث" کے الفاظ استعمال کئے۔ حضرت تھانوی نے "بے غیرت و دیوث" کر دیا۔ یعنی "اور" کو "واو" سے بدل دیا۔ مرزا صاحب نے لکھا کہ "قانون قدرت ہی چاہتا ہے"۔ حضرت تھانوی نے یہ الفاظ حذف کر دیئے۔ ان کے بعد کے الفاظ ہو ہو نقل کر دیئے۔ مرزا صاحب نے لکھا کہ "کیونکہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ"۔ حضرت تھانوی نے ان الفاظ کو اس طرح تبدیل کر دیا کہ "یہ بات ثابت شدہ اور مسلم ہے"۔

حضرت تھانوی نے یہ تغیر کسی بد نیتی سے نہیں کیا بلکہ اس کی ایک وجہ تھی۔ وجہ یہ تھی کہ مرزا صاحب اپنی اس طویل تقریر میں اس سے پہلے مدلل بحث کر چکے تھے اور خنزیر کے لفظ اور سنسکرت میں اس کے معنی اور لفظی ترکیب پر گفتگو کر چکے تھے اس لئے انہوں نے لکھا کہ "کیونکہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ" مگر حضرت

تھانوی نے چونکہ خنزیر پر اس سے قبل بحث نہ کی تھی۔ پس ان سے لئے یہ لفظ غیر
ذہری اور خلاف واقعہ تھے اس لئے انہوں نے کیونکہ ہم ثابت کر چکے ہیں۔ کے
بجائے یہ بات ثابت شدہ اور مسلم ہے کہ لفظ کھے۔ اس کے بعد کہ وہ سب
لفظ من و من نقل کر دیئے جو مرزا صاحب کہتے ہیں۔ ہاں مرزا صاحب کے ایک لفظ
باخصیبت کو باخامد سے بدل دیا۔ باقی ساری عبارت آخر تک وہی نقل کر دی۔
حضرت تھانوی کو مرزا صاحب کی کتابوں کی عبارتیں نقل کرنے کی ضرورت
میں پیش آئی۔ کیا اس کی وجہ بدعتی پر مبنی تھی۔ ہرگز ایسا نہ تھا۔ اس کے اسباب
آئندہ صفحات میں ایسے موقع پر بیان کئے جائیں گے جس سے ثابت ہو جائے گا
کہ حضرت تھانوی بنی نیت میں مخلص تھے۔

تاثیر و دعا

مرزا صاحب کے دور میں سرسید احمد خان نے مسلمانوں کی سماجی اصلاح اور سیاسی فلاح کے ساتھ ساتھ ان کی مذہبی اصلاح کا بھی بیڑا اٹھایا۔ اس غرض کے لئے انہوں نے اپنے رسالے "تہذیب الاخلاق" اور "سائنٹیفک گزٹ" میں مضامین لکھنے کے علاوہ قرآن شریف کی تفسیر بھی لکھی۔ سرسید صاحب کی تفسیر قرآن کے مطالعے سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ کتنے بھی پڑھے لکھے اور قابل شخص تھے مگر ان میں روحانی امور کو سمجھنے کی اہلیت و قابلیت نہ تھی۔ یہی وجہ ہے کہ ان سے بہت سی غلطیاں ہوئیں اور انہوں نے بعض اسلامی عقائد کی غلط تشریح کی۔ ایسے ہی عقائد میں دعا کا مسئلہ بھی تھا۔ سرسید صاحب نے اس خیال کا اظہار کیا کہ خدا اپنے بندوں کی دعا نہیں سنتا۔ اس نے کچھ قوانین مقرر کر دیئے ہیں ان کے مطابق سارا اقام چل رہا ہے۔ تحقیق سے معلوم ہوا ہے کہ مرزا صاحب نے سب سے پہلے سرسید احمد خاں کے اس غلط عقیدے اور نظریے پر ضرب لگائی۔ اور برکات الدعا کے نام سے ایک کتاب لکھ کر دلائل عقلیہ سے ثابت کیا کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کی دعائیں ضرور سنتا اور قبول فرماتا ہے۔ حضرت تھانوی بھی دعا پر کامل یقین رکھتے تھے اور جو لوگ دعا کے منکر تھے انہیں مطمئن اور قائل کرنے کے لئے انہوں نے اپنی کتاب میں ایک باب تحریر فرمایا۔ اس باب میں حضرت تھانوی نے مرزا صاحب کی کتاب "برکات الدعا" کے متعدد صفحات پر سے کے پر سے نقل فرمادیتے ہوئے فرمایا۔

مرزا صاحب

برکات الدعا

(مطبوعہ ۱۸۹۲ء)

گرچہ دنیا کی کوئی چیز شرفِ تقدس نہ
نہاں نہیں، تاہم قدرت نے اس کے حصول
کے لئے ایسے اسباب مقرر کر رکھے ہیں
جن کے صحیح اور پختے اثر میں کسی عقیدہ
کو کام نہیں۔ مثلاً اگرچہ تقدیر پر مایوس
کر کے دوکارنا کرنا درحقیقت ایسا
بی ہے جیسا کہ دعایا ترک دعا۔

(صفحہ ۲۰۳)

مولانا تھانوی صاحب

الحکم اسلام عقل کی نظر میں

(مطبوعہ ۱۸۹۲ء)

اگرچہ دنیا کی کوئی چیز و سرِ تقدس سے
خالی نہیں، تاہم قدرت الہیہ نے اس کے
حصول کیلئے اسباب مقرر کر رکھے ہیں
جن کے صحیح اور پختے اثر میں کسی عقیدہ
کو کام نہیں۔ مثلاً اگرچہ تقدیر پر مایوس
کر کے دوکارنا کرنا درحقیقت ایسا
بی ہے جیسا کہ دعایا ترک دعا۔

(صفحہ ۱۰۲)

یہاں تک مولانا تھانوی نے مرزا صاحب کی کتاب سے ساری عبارت من و عن
نقل کر دی اور اس میں ذرا سا بھی تغیر ایک لفظ کے سوائے نہیں کیا جس کے اوپر
خط کشینچ دیا گیا ہے۔ اس کے بعد حضرت تھانوی نے پناہِ استعمال فرمایا اور مرزا
صاحب کے منہ پر یہ دِلِ غافروں اور حُرّتِ تبدیلی فرمادی۔

مرزا صاحب

”مگر کیا میتہ صاحب یہ رائے ہی ہے
کہ رکت میں کہ شاہِ علم طب سرورِ اجل
ہے اور حکیم حقیقی نے دواؤں میں کچھ
بھی اثر نہیں رکھا۔“ (صفحہ ۱۲)

مولانا تھانوی صاحب

”مگر کیا کوئی یہ رائے ہی کر سکتا ہے
کہ شاہِ علم طب سرورِ اجل ہے اور
حکیم حقیقی نے دواؤں میں کچھ بھی اثر
نہیں رکھا۔“ (صفحہ ۱۲)

آپ نے غور فرمایا کہ حضرت تھانوی کو مرزا صاحب کی مندرجہ بالا عبارتوں
میں تبدیلی کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی جیسا کہ اس سے قبل عرض کیا جا چکا
ہے کہ مرزا صاحب نے سرسید احمد خان پر ان کی خافی واضح کرنے کے لئے
برکات الدعا کے نام سے ایک کتاب لکھی تھی جس میں جگہ بہ جگہ انہیں مخاطب
کیا تھا سرسید احمد خان اور مرزا صاحب کا زمانہ ایک تھا۔ مگر جب حضرت

مولا تھانوی نے یہ کتاب لکھی تو سرسید احمد خان فوت ہو چکے تھے اور ان کی وفات پر نصف کے قریب صدی گزر چکی تھی۔ اس لئے وہ سرسید احمد خان کو مخاطب نہیں کر سکتے تھے کیونکہ یہ بے تکلیفی بات ہوتی اس لئے انہوں نے سرسید احمد خان کا نام حذف کر کے عبارت کو یوں تبدیل کر دیا:

مولانا تھانوی صاحب

مرزا صاحب

مگر کیا سید صاحب یہ رشتے خالص کر کے ہیں کہ..... (صفحہ ۴) شے کہ..... (صفحہ ۸۴)

باقی ساری عبارت وہی ہے جو مرزا صاحب کی کتاب میں موجود ہے۔
اس کے بعد پھر مرزا صاحب نے سرسید احمد خان کو مخاطب کرتے ہوئے لکھا

مولانا تھانوی صاحب

مرزا صاحب

پیر حبيب خدا تعالیٰ اس بات پر قادر ہے اور اس قدرت کا ثبوت بھی اس نے کر دیا کہ ترمذی اور ترمذی، سنہ اور حب الملوك میں الیہ قوی اثر ہے کہ ان کی پوری خواہش کے ساتھ ہی دست چھوٹ جاتے ہیں۔ یا مثلاً سم الفار اور بیش اور دوسرے بلبل زہروں میں یہ غضب کی تاثیر ڈال دے کہ ان کا قابل قدر شربت چند منٹوں میں ہی اس جہان سے رخصت کر دے تو پھر کیونکر یہ احتمال کیا جاسکے کہ خدا تعالیٰ اپنے عزیز بندوں کی توجہ و عقیدت اور خدمت کی بہی ہوئی دعاؤں کو منظم مدد کی حالت میں دے جن میں ایک ذرہ بھی اثر نہ ہو

کیا سید صاحب کا یہ مذہب ہے کہ خدا تعالیٰ اس بات پر قادر تھا کہ ترمذی، سنہ اور حب الملوك میں تو الیہ قوی اثر ہے کہ ان کی پوری خواہش کے ساتھ ہی دست چھوٹ جائیں یا مثلاً سم الفار اور بیش اور دوسری بلبل زہروں میں وہ غضب کی تاثیر ڈال دے کہ ان کا قابل قدر شربت چند منٹوں میں ہی اس جہان سے رخصت کر دے۔ کیا یہ بزرگوار کی توجہ اور عقیدت اور خدمت کی بہی ہوئی دعاؤں کو منظم مدد کی حالت میں دے جن میں ایک ذرہ بھی اثر نہ ہو

(صفحہ ۴)

(صفحہ ۸۴)

مندرجہ بالا عبارت نے آغاز میں پھر مرزا صاحب نے سر سید احمد خان کو مخاطب کرتے ہوئے مثالوں کے ذریعے سے بھی یہ کہ جب اللہ تعالیٰ نے دواؤں میں تاثیر رکھی ہے تو یہ اس رحیم و کریم اور قادر و توانا خدا سے بعید تھا کہ وہ اپنے برگزیدوں کی دعاؤں کو تاثیر سے خالی رکھتا۔ مگر چونکہ یہاں بھی مرزا صاحب نے سر سید احمد خان کو مخاطب کیا تھا اس لئے مہمانانہ قیاس نے مرزا صاحب کی عبارت نقل کرتے ہوئے اس کی پہلی سطر کو تبدیل کر دیا اور دوسری سطر میں چند الفاظ کا اضافہ کر کے مرزا صاحب کی باقی عبارت لفظ بہ لفظ نقل کر دی۔ ملاحظہ فرمائیے:-

مرزا صاحب

مرزا صاحب

| | |
|----------------------------------|--------------------------------------|
| کہ سر سید صاحب کا یہ مذہب ہے کہ | پھر جب خدا تعالیٰ اس بات پر قادر |
| خدا تعالیٰ اس بات پر قادر تھا کہ | ہے اور اس قدرت کا ظہور بھی اس نے |
| ترید اور تقویٰ اور سنا اور حب | کر دیا کہ ترید اور تقویٰ اور سنا اور |
| ملکوں میں تو یہ قوی اثر رکھے | حب ملکوں میں تو یہ قوی اثر رکھے |

(صفحہ ۸۲)

(صفحہ ۸۲)

آگے چل کر مرزا صاحب نے ایک بار پھر سر سید احمد خان کو مخاطب کرتے ہوئے کھار خود سید صاحب دعاؤں کی حقیقی فلسفی سے بے خبری میں اور ان کی اعلیٰ تاثیروں پر ذاتی تجربہ نہیں رکھتے۔ یہاں بھی چونکہ مرزا صاحب نے سر سید مرحوم کو مخاطب کیا تھا اور حضرت تھانوی انیسویں طبقہ میں کر سکتے تھے لہذا وہ ان کے زمانہ میں موجود ہی نہ تھے اس لئے حضرت تھانوی نے مرزا صاحب کے یہ الفاظ حذف کر دیئے اور اس کے بعد کی عبارتیں من و عن نقل کر دیں۔ اگر ہمیں کہیں تبدیلی کی بھی تو ایک آدمی لفظ کی۔ ملاحظہ ہو:-

مرزا صاحب

مرزا صاحب

| | |
|---------------------------------------|---------------------------------------|
| اور ان کی ایسی مثال ہے جیسے کوئی | اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی ایک |
| ایک مدت تک ایک پورانی اور سال خوردہ | مدت تک ایک پورانی اور سال خوردہ |
| اور مسلوب القوی دوا کو استعمال کرے | در مسلوب القوی دوا کو استعمال کرے |
| اور پھر اس کو بے اثر یا کم اثر دوا پر | اور پھر اس کو بے اثر یا کم اثر دوا پر |

عام حکم نکادے کہ میں کچھ بھی تاثیر
عام حکم نکادے کہ میں کچھ بھی تاثیر
نہیں۔ (صفحہ ۴۲) نہیں۔ (صفحہ ۱۲)

اگے چل کر مرزا صاحب بھی اسی موضوع پر اللہ خیال کرتے ہیں ورنہ
اور دوا کا مقابلہ کر کے ثابت کرتے ہیں کہ کسی دعا کی عدم قبولیت سے دعا کا
انکار لازم نہیں آتا۔ جس طرح کسی دوا کے عدم اثر سے دوا کی عدم تاثیر کا انکار
ممکن نہیں۔ حضرت تھانوی صاحب نے مرزا صاحب کی یہ عبارتیں بھی بہ تمام دلائل
نقل کر دیں۔ اگر تبدیلی کی تو ایک آدھ لفظ کی۔ مثلاً مرزا صاحب نے کچھ تو میں
کہتے ہوں۔ حضرت تھانوی نے اسے یوں کر دیا کہ ہم کہتے ہیں۔ باقی عبارتیں
سب دی ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

مولانا تھانوی صاحب

مرزا صاحب

سوال: دیکھا جاتا ہے کہ بعض دعائیں
خطا جاتی ہیں اور ان کا کچھ اثر معلوم
نہیں ہوتا۔

جواب: ہم کہتے ہیں یہی حال دواؤں
کا بھی ہے۔ کیا دواؤں نے موت کا دوا
بند کر دیا ہے یا ان کا خطا جانا غیر
ممکن ہے مگر کیا بادیہ وجود اس بات کے
کوئی نکتہ تاثیر سے نکال کر سکتا ہے۔
یہ سچ ہے کہ ہر ایک امر پر تقدیر محیط ہو
رہی ہے مگر تقدیر نے علوم کو ضائع نہ
ہے حرمت نہیں کیا اور نہ اسباب کو
بے اعتبار کر کے دکھایا بلکہ اگر غور کرے
کیسے تو یہ جسمانی اور روحانی اسباب بھی
تقدیر سے جدا نہیں ہیں۔ مثلاً اگر بیمار
کی تقدیر نیک ہو تو اسباب علاج
پورے طور پر میسر آ جاتے ہیں اور جسم

اور اگر یہ شبہ ہو کہ بعض دعائیں
خطا جاتی ہیں اور ان کا کچھ اثر معلوم
نہیں ہوتا تو میں کہتا ہوں کہ یہی حال
دواؤں کا بھی ہے کیا دواؤں نے
موت کا دروازہ بند کر دیا ہے یا نہ
خطا جانا غیر ممکن ہے مگر کیا باوجود
اس بات کے کوئی ان کی تاثیر سے انکار
کر سکتا ہے؟ یہ سچ ہے کہ ہر ایک
امر پر تقدیر محیط ہو رہی ہے مگر تقدیر
نے علوم کو ضائع اور حیرت نہیں کیا۔
اور نہ اسباب کو بے اعتبار کر کے
دکھایا بلکہ اگر غور کرے دیکھو تو یہ
جسمانی اور روحانی اسباب بھی تقدیر
سے باہر نہیں ہیں۔ مثلاً اگر بیمار
کی تقدیر نیک ہو تو اسباب علاج
پورے طور پر میسر آ جاتے ہیں اور جسم

کی حالت بھی ایسے درجہ پر ہوتی ہے کہ وہ ان سے نفع اٹھانے کے لئے مستعد ہوتا ہے تب دوا نشانہ کی طرح جا کر اثر کرتی ہے یہی قاعدہ دعا کا بھی ہے یعنی دعا کے لئے بھی تمام اسباب و شرائط قبولیت سبک جمع ہوتے ہیں جہاں ارادہ بھی اس کے قبول کرنے کا ہے۔

(صفحہ ۸۴-۸۵)

کی حالت بھی ایسے درجہ پر ہوتی ہے کہ وہ ان سے نفع اٹھانے کے لئے مستعد ہوتا ہے تب دوا نشانہ کی طرح جا کر اثر کرتی ہے یہی قاعدہ دعا کا بھی ہے یعنی دعا کے لئے بھی تمام اسباب و شرائط قبولیت سبک جمع ہوتے ہیں جہاں ارادہ بھی اس کے قبول کرنے کا ہے۔

(صفحہ ۸)

مرزا صاحب اور حضرت تھانوی کی عبارتوں کا مقابلہ صاف بتا رہا ہے کہ حضرت تھانوی نے مرزا صاحب کی کتاب کی عبارتیں جی بھر کر نقل کیں مگر کہیں بھی ان کا حوالہ دنیا مناسب نہ سمجھا۔ اس پر کسی تبصرے کی ضرورت نہیں البتہ حیرت ضرور ہوتی ہے کہ یہ کیا ماجرا ہے اور کیسے دیکھا ہو گیا اس کا جواب آپ کو اس کتاب کے آخری باب میں مل جائے گا۔

نماز پنجگانہ کی عقلی حکمتیں

مرزا صاحب نے اپنی کتاب کشتی نوح میں پنجگانہ نماز کی فدا سنی بیان کی۔ حضرت تھانویؒ نے اپنی کتاب کی تصنیف کے وقت غور فرما کر اسے لکھ کر نماز پنجگانہ میں کیا حکمتیں ہیں، اسی دوران میں ان کی نظرت مرزا صاحب کی مذکورہ کتاب گزری۔ اس میں بیان کردہ حکمتیں حضرت تھانویؒ کو اس قدر پسند آئیں کہ لفظ بہ لفظ اپنی کتاب میں نقل فرمادیں۔ البتہ اتنا کیا کہ مرزا صاحب کی بیان کردہ حکمتوں کی مزید تشریح کے لئے ارشادات نبویؐ شجاع و قیاد اور طبائک کے اقوال درج کر دیئے مگر بنیادی عبارتیں وہی ہیں جو مرزا صاحب نے تحریر کی تھیں۔ حواشی سے بچنے کے لئے ذیل میں صرف وہ اقتباس درج کیا جاتا ہے جو مرزا صاحب کا ہے اور جسے حضرت تھانویؒ نے اپنی کتاب میں نقل فرمایا۔ حضرت تھانویؒ کی وہ عبارتیں حذف کر دی گئی ہیں جو انہوں نے مرزا صاحب کی عبارتوں کے درمیان میں جگہ بہ جگہ اپنے قلم سے اضافہ کر دی تھیں۔ قارئین اصل کتاب میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔ اب دونوں مصنفوں کے مقابلہ و موازنہ ملاحظہ کیجئے :-

مولانا تھانوی صاحب

کشتی نوح

(مطبوعہ دہلی ۱۹۰۲ء)

پنجگانہ نمازیں کیا چیز ہیں۔ وہ تہذیب مختلف حالات کا فوٹو ہیں۔ یعنی تمہاری زندگی کے لازم حال پانچ تغیر ہیں جو تم

مرزا صاحب

کشتی نوح

(مطبوعہ دہلی ۱۹۰۲ء)

پنجگانہ نمازیں کیا چیز ہیں۔ وہ تہذیب مختلف حالات کا فوٹو ہے۔ تمہاری زندگی کے لازم حال پانچ تغیر ہیں جو تم

وقت تم پر وارد ہوتے ہیں اور تمہاری
فطرت کے لئے ان کا وارد ہونا ضروری
ہے۔

(۱) پہلے جبکہ تم مطلع کئے جاتے
ہو کہ تم پر ایک بلا آنے والی ہے مثلاً
جیسے تمہارے نام عدالت سے ایک
وارنٹ جاری ہوا یہ پہلی حالت ہے
جس نے تمہاری تسلی اور خوشحالی میں
خلل ڈالا۔ سو یہ حالت زوال کے وقت
سے مشابہ ہے کیونکہ اس سے تمہاری
خوشحالی میں زوال آنا شروع ہوا اس
کے مقابل پر نماز ظہر متعین ہوئی جس
کا وقت زوال آفتاب سے شروع ہوتا
ہے۔

(۲) دوسرا تغیر اس وقت ظہر آتا
ہے جبکہ تم بلا کے محل سے بہت نزدیک
کئے جاتے ہو مثلاً جبکہ تم بذریعہ
وارنٹ گرفتار ہو کر حاکم کے سامنے
پیش ہوتے ہو یہ وہ وقت ہے کہ جب
تمہارا خوف سے خون خشک ہو جاتا
ہے اور تسلی کا نور تم سے رخصت
ہونے کو ہوتا ہے سو یہ حالت تمہاری
اس وقت سے مشابہ ہے جب کہ
آفتاب سے نور کم ہو جاتا ہے اور
نظر اس پر ختم سکتی ہے اور دیکھ کر

پر وارد ہوتے ہیں اور تمہاری فطرت
کے لئے ان کا وارد ہونا ضروری ہے
جن کی تفصیل حسب ذیل ہے۔

وجہ تعین ان میں حدیث تم مطلع
نماز ظہر کئے جاتے ہو کہ تم پر
ایک بلا آنے والی ہے مثلاً جیسے
تمہارے نام عدالت سے ایک وارنٹ جاری
ہو یہ پہلی حالت ہے جس نے تمہاری تسلی
اور خوشحالی میں خلل ڈالا۔ سو یہ حالت
زوال کے وقت سے مشابہ ہے کیونکہ
اس سے اپنی خوشحالی کے زوال کے مقدّر
ہونے پر استدلال کیا جاسکتا ہے۔ اس
کے مقابل پر نماز ظہر متعین ہوئی جس کا
وقت زوال آفتاب سے شروع ہوتا ہے۔

وجہ تعین ۲۔ دوسرا تغیر اس وقت
ظہر آتا ہے جبکہ تم
بلا کے محل سے بہت نزدیک کئے جاتے
ہو۔ مثلاً جبکہ تم بذریعہ وارنٹ گرفتار
ہو کر حاکم کے سامنے پیش کئے جاتے ہو
یہ وہ وقت ہے کہ جب تمہارا خوف سے
خون خشک اور تسلی کا نور تم سے رخصت
ہونے کو ہوتا ہے سو یہ حالت تمہاری
اس وقت سے مشابہ ہے جبکہ آفتاب
سے نور کم ہو جاتا ہے اور نظر اس پر
ختم سکتی ہے اور دیکھ کر

آپ نے اب اس کا غروب نزدیک ہے۔ اس روحانی حالت کے مقابل پر اندر مصر مقرر ہوئی

(۳) تیسرا تغیر تم پر اس وقت آتا ہے جو اس بلاتے رہانی پائے کی بکلی امید منقطع ہو جاتی ہے مثلاً جیسے تمہارے نام فرو قرار دیا جرم کھٹی جاتی ہے اور مخالفانہ گواہ قہاری ہلاکت کے لئے گزر جاتے ہیں یہ وہ وقت ہے کہ جب تمہارے حواس خطا ہو جاتے ہیں اور تم اپنے تئیں ایک قیدی سمجھنے لگتے ہو۔ سو یہ حالت اس وقت سے مشابہ ہے جیکہ آفتاب غروب ہو جاتا ہے اور تمام امیدیں دن کی روشنی کی ختم ہو جاتی ہیں اس روحانی حالت کے مقابل پر نماز مغرب مقرر ہے

۴۔ چوتھا تغیر اس وقت تم پر آتا ہے کہ جب بلاتے رہانی ہو جاتی ہے اور اس کی حالت تکلیف کی تم پر اسطو کر لیتی ہے مثلاً جیکہ فرو قرار دیا جرم اور شہادتوں کے بعد حکم نماز تم کو سنایا جاتا ہے اور قید کے لئے ایک پولیس میں کے تم کو لے گئے جاتے ہو۔ سو یہ حالت اس وقت سے مشابہ ہے جیکہ رات پڑ جاتی ہے اور ایک سمت نہ دیکھا

اب غروب نزدیک ہے اس روحانی حالت کے مقابل نماز عصر مقرر ہوئی ہے وجہ تعین (۳) تیسرا تغیر تم پر اس نماز مغرب وقت آتا ہے جب اس بلاتے رہانی پائے کی بکلی امید منقطع ہو جاتی ہے۔ مثلاً تمہارے نام فرو قرار دیا جرم کھٹی جاتی ہے اور مخالفانہ گواہ قہاری ہلاکت کے لئے گزر جاتے ہیں یہ وہ وقت ہے کہ جب تمہارے حواس خطا ہو جاتے ہیں اور تم اپنے تئیں ایک قیدی سمجھنے لگتے ہو۔ سو یہ حالت اس وقت سے مشابہ ہے جیکہ آفتاب غروب ہو جاتا ہے اور تمام امیدیں دن کی روشنی کی ختم ہو جاتی ہیں اس روحانی حالت کے مقابل پر نماز مغرب مقرر ہے تاکہ ان مول مل کا معالجہ ہو

۵۔ چوتھا تغیر تم پر اس نماز عشاء وقت آتا ہے جب بلاتے رہانی ہو جاتی ہے اور اس کی حالت تکلیف کی تم پر اسطو کر لیتی ہے مثلاً جیکہ فرو قرار دیا جرم اور شہادتوں کے بعد حکم نماز تم کو سنایا جاتا ہے اور قید کے لئے ایک پولیس میں کے تم کو لے گئے جاتے ہو۔ سو یہ حالت اس وقت سے مشابہ ہے جیکہ رات پڑ جاتی ہے اور

پر گناہ ہے اس روحانی حالت کے قبل
پر نماز عشاء مقرر ہے۔

(د) پھر جبکہ تم ایک مدت تک اس

صیبت کی تیری رہ گرتے ہو پھر نماز

فردہ تم تحریر جو حق رہا ہے اور تمہیں اس

تاریکی کے حالت دیتا ہے مگر جب تاریکی

کے بعد پھر آخرہ پہنچتی ہے اور پھر ہی

روحانی دن کی پرتھک کے ساتھ ہی رہو

جاتی ہے اس روحانی حالت کے قبل

پر نماز فجر مقرر ہے اور خدا نے تمہارے

ذوقی تغیرات میں پانچ حالتیں دیکھ کر پانچ

نمازیں تمہارے لئے مقرر کیں اس سے تم

سمجھ سکتے ہو کہ یہ نمازیں خاص تمہارے نفس

کے فائدہ کیلئے ہیں پس اگر تم یہ بات سو

کہہ ان بلاؤں سے بچے رہو تو تم بچو گے۔

نمازوں کو ترک نہ کرو کہ وہ تمہاری زندگی

اور روحانی تغیرات کا قتل ہیں۔ نمازیں

آنے والی بلاؤں کا علاج ہے تمہیں

جانتے کہ یہ دن چڑھتے ولا کس تہ

کے تضاد و قدر تمہارے لئے لائے۔

پس قبل اس سے جو دن چڑھے تم اپنے

مولائی جناب میں تضرع کرو کہ تمہارے

لئے خیر و برکت وہ دن چڑھے۔

ایک حالت اور پھر پہنچتا ہے اس روحانی
حالت کے مقابلہ پر نماز عشاء مقرر ہوئی ہے

وجہ تعین اس یہ جبکہ تم مدت تک

نماز فجر اس صیبت کی تاریکی

میں بسر کرتے ہو تو پھر آخر خدا کا رحم تم

پر جوش مارتا ہے اور تمہیں اس تاریکی سے

حالت دیتا ہے اور تاریکی کے بعد آخرہ

پھر صبح ملتی ہے اور پھر ہی روشنی دن

کی پرتھک کے ساتھ ظاہر ہوتی ہے سو

اس حالت نورانی کے مقابلہ پر نماز فجر مقرر

ہے نہ اتنی نے تمہارے ذوقی تغیرات

میں پانچ نمازیں تمہارے لئے مقرر کیں

اس سے تم سمجھ سکتے ہو کہ یہ نمازیں خاص

تمہارے نفس کے فائدہ کے لئے ہیں پس

اگر تم چاہتے ہو کہ ان بلاؤں سے بچے

رہو تو تم بچو گے۔ نمازوں کو ترک نہ کرو۔

وہ تمہارے اندامی اور روحانی تغیرات

کا قتل ہیں وہ آنے والی بلاؤں کا علاج

ہیں تم نہیں جانتے کہ یہ نیا دن کس قسم

کی تضاد و قدر تمہارے لئے لائے گا۔

پس تم قبل اس کے کہ دن چڑھے اپنے

مولائی جناب میں تضرع کرو تاکہ تمہارے

لئے خیر و برکت وہ دن چڑھے۔

قویٰ انسانی کا استعمال

اللہ تعالیٰ نے انسان کی فطرت میں جو مختلف خواص رکھے ہیں ان میں کیا حکمتیں ہیں اور ان کے استعمال کے قرآن شریف نے جو مواقع تجویز فرمائے ہیں، ان میں کیا راز ہے۔ حضرت مولانا تھانوی اپنی کتاب کے لئے اس موضوع پر غور و فکر اور مطالعہ فرما رہے تھے تلاش و تحقیق کے دوران مرزا صاحب کی کتاب نسیم دعوت انہیں ملی۔ انہوں نے یہ کتاب پڑھی اور محسوس کیا کہ انسانی قویٰ کے استعمال کے جو طریقے مرزا صاحب نے قرآن شریف پر تہ تر کرنے کے بعد بیان کئے ہیں ان سے بہتر نکات بیان نہیں کئے جاسکتے چنانچہ انہوں نے مرزا صاحب کی کتاب کا یہ اقتباس پسند فرمایا اور اپنی کتاب کو اس سے آراستہ فرمالیا۔ ملاحظہ ہو:-

مولانا تھانوی صاحب

احکام اسلام عقل کی نظر میں

(مطبوعہ مئی ۱۹۷۹ء)

انسان کی فطرت پر نظر کر کے معلوم ہوتا ہے کہ اسکو مختلف قویٰ اس غرض سے دیئے گئے ہیں تاکہ وہ مختلف وقتوں میں حسب تقاضائے محل اور موقع قویٰ کو استعمال کرے گا۔ انسان میں منجملہ اور مخلوق کے ایک خلق

مرزا صاحب

نسیم دعوت

(مطبوعہ ۱۹۰۳ء)

انسان کی فطرت پر نظر کر کے معلوم ہوتا ہے کہ اس کو مختلف قویٰ اس غرض سے دیئے گئے ہیں کہ تا وہ مختلف وقتوں میں حسب تقاضائے محل اور موقع کے ان قویٰ کو استعمال کرے مثلاً انسان میں منجملہ اور مخلوق کے ایک

خلق بکری کی فطرت سے مشابہ ہے اور
دوسرا خلق شیر کی صفت سے مشابہت
رکھتا ہے۔ پس خدا تعالیٰ انسان سے
یہ چاہتا ہے کہ وہ بکری بننے کے محل
میں بکری بن جائے۔ اور شیر بننے کے
محل میں وہ شیر بن جائے۔ اور خدا
تعالیٰ ہرگز نہیں چاہتا کہ وہ ہر وقت
اور ہر محل میں بکری ہی بنارہے۔ اور
نہ یہ کہ ہر جگہ وہ شیر ہی بنارہے۔ اور
جیسا کہ وہ نہیں چاہتا کہ ہر وقت
موت باہی رہے یا ہر وقت جاگتا باہی رہے
یا ہر دم کھانا کھائے یا ہمیشہ کھانے
سے منہ بند رکھے۔ اسی طرح وہ یہ
بھی نہیں چاہتا کہ انسان اپنی اندرونی
قوتوں میں سے صرف ایک قوت پر
زور ڈال دے۔ اور دوسری قوتیں جو
خدا کی طرف سے اس کو ملی ہیں ان کو
لغو سمجھے۔ اگر انسان میں خدا نے ایک
قوت حیلہ و نرمی اور درگزر اور
صلہ کی رکھی ہے تو وہی خدا نے اس
میں ایک قوت غضب اور خواہش
استقام کی بھی رکھی ہے۔ پس کیسا
مناسب ہے کہ ایک خدا و قوت
کو تو حد سے زیادہ استعمال کیا جائے
اور دوسری قوت کو اپنی فطرت میں سے

بکری کی فطرت سے مشابہ ہے اور دوسرا
خلق شیر کی صفت سے مشابہت رکھتا
ہے۔ پس خدا تعالیٰ انسان سے یہ چاہتا
ہے کہ وہ بکری بننے کے محل میں بکری بن
جائے۔ اور شیر بننے کے محل میں وہ شیر
بن جائے۔ اور خدا تعالیٰ ہرگز نہیں
چاہتا کہ وہ ہر وقت اور ہر محل میں
بکری ہی بنارہے۔ اور نہ یہ کہ ہر جگہ
وہ شیر ہی بنارہے۔ اور جیسا کہ وہ
نہیں چاہتا کہ ہر وقت موت باہی رہے
یا ہر وقت جاگتا باہی رہے۔ اور ہم
کھانے سے منہ بند رکھے۔ اسی طرح وہ
یہ بھی نہیں چاہتا کہ انسان اپنی اندرونی
قوتوں میں سے صرف ایک قوت پر زور
ڈال دے۔ اور دوسری قوتیں جو خدا کی
طرف سے اس کو ملی ہیں ان کو لغو
سمجھے۔ اگر انسان میں خدا نے ایک
قوت حیلہ و نرمی اور درگزر اور
صلہ کی رکھی ہے تو وہی خدا نے اس
میں ایک قوت غضب اور خواہش
استقام کی بھی رکھی ہے۔ پس کیسا
مناسب ہے کہ ایک خدا و قوت کو تو
حد سے زیادہ استعمال کیا جائے اور
دوسری قوت کو اپنی فطرت میں سے

اعتراض آتا ہے گویا اس نے بعض قوتیں
انسان کو ایسی دی ہیں جو استعمال
کے لائق نہیں کیونکہ یہ مختلف قوتیں
اسی نے تو انسان میں پیدا کی ہیں پس
یاد رہے کہ انسان میں کوئی بھی قوت
بری نہیں ہے بلکہ ان کی بد استعمالی بری
ہے

(صفحہ ۲۲۳)

بہت کثرت پر چھینک دیا جائے۔ اس
سے تو خدا پر اعتراض آتا ہے کہ گویا
اس نے بعض قوتیں انسان کو ایسی دی
ہیں جو استعمال کے لائق نہیں کیونکہ
یہ مختلف قوتیں اسی نے تو انسان میں
پیدا کیں پس یاد رہے کہ انسان میں
کوئی بھی قوت بری نہیں ہے بلکہ
ان کی بد استعمالی بری ہے۔

(صفحہ ۶۹)

یہاں تک تو حضرت تھانوی نے مرزا صاحب کی عبارت مسلسل نقل کر دی۔
اس کے بعد کی عبارت حذف کر دی کیونکہ مرزا صاحب اپنی کتاب میں اسلام کی
کامل اور انجیل کی ناقص تعلیم کا مقابلہ کر رہے تھے اور نہایت لرزے تھے کہ
قرآن شریف نے انسانی قوتوں اور انسانی قوتوں سے کام لینے کے جو طریقیے مقرر
فرمائے ہیں وہ انجیل کی تعلیم سے بدرجہا افضل اور کامل ہیں۔ مرزا صاحب کی یہ
عبارت حضرت تھانوی نے حذف کر دی وہ یہ ہے :-

سو انجیل کی تعلیم نہایت ناقص ہے جس میں ایک ہی پہلو پر زور
ڈال دیا گیا ہے۔ علاوہ اس کے دعویٰ تو ایسی تعلیم کا ہے کہ
ایک طرف لٹا چوکھا کر دوسری بھی پھیر دیں مگر اس دعویٰ کے
موافق عمل نہیں ہے مثلاً ایک پادری صاحب کو کوئی لٹا چوکھا
کر دیکھوئے کہ پھر عدالت کے ذریعہ سے وہ کیا کارروائی کراتے ہیں
پس یہ تعلیم کس کام کی ہے جس پر نہ عدالتیں چل سکتی ہیں نہ پادری
چل سکتے ہیں اصل تعلیم قرآن شریف کی ہے جو حکمت اور موقع
شناسی پر مبنی ہے مثلاً انجیل نے تو یہ زمانہ سر وقت تم کو
کے چھانچے کھاؤ اور کسی حالت میں شراب مت پینا کر دو۔ (صفحہ ۶۹)

حضرت تھانوی نے یہ عبارت اس نے حذف کر دی کیونکہ ان کی کتاب میں نہایت

نہیں سمجھی تھی۔ یہ لوگ اس کے موضوع قرآن میں انجیل کا مقابلہ نہ تھا۔ مرزا صاحب کی منہ جہ بال عبارت کے فوراً بعد کی عبارت لذت قنوی نے من و من نقس فراموشی - ملاحظہ کیجئے :-

مرزا صاحب

مگر قرآن شریف اس کے مقابل

پر یہ کہتا ہے

تھاوی صاحب

”قرآن شریف میں خدا تعالیٰ فرماتا

ہے۔

جَوَادِ سَيِّئَةٍ سَيِّئَةٌ مِّثْلُهَا

فمن عصى و اطيع فاجرة على الله
یہی اگر کوئی تمہیں دکھ پہنچا دے گا
تو اسے توڑ دے یا اگرچہ چھوڑ دے تو
اس کی سزا اسی قدر ہی ہے جس
نے کی۔ لیکن اگر تم ایسی صورت میں گناہ
معاف کر دو کہ اس معافی کا کوئی نیک
توبہ پیدا نہ ہو اور اس سے کوئی اصلاح
نکے یعنی مثل جرم آئندہ اس عادت
سے باز آجائے تو اس صورت پر تو
کرنا ہی بہتر ہے اور اس معاف کرنے
کا خدا سے اجر ملے گا۔

فمن عصى و اطيع فاجرة على الله
یہی اگر کوئی تمہیں دکھ پہنچا دے گا
تو اسے توڑ دے یا اگرچہ چھوڑ دے تو
اس کی سزا اسی قدر ہی ہے جس
نے کی۔ لیکن اگر تم ایسی صورت میں گناہ
معاف کر دو کہ اس معافی کا کوئی نیک
توبہ پیدا ہو اور اس سے کوئی اصلاح ہو
نکے یعنی مثل جرم آئندہ اس عادت
سے باز آجائے تو اس صورت میں معاف
کرنا ہی بہتر ہے اور اس معاف کرنے
کا خدا سے اجر ملے گا۔

اس آیت میں دونوں پہلوؤں کی
رعایت رکھی گئی ہے۔ اور مصلحت
کو مصلحت وقت سے وابستہ کر دیا گیا
ہے۔ سو یہی حکیمانہ مسلک ہے جس
پر نظام عالم کی چل رہا ہے رعایت
محل و وقت سے گرم اور سرد و نول
کا استعمال کرنا ہی عقل مند ہے۔

اب دیکھو اس آیت میں دونوں
پہلو کی رعایت رکھی گئی ہے۔ اور مصلحت
کو مصلحت وقت سے وابستہ کر دیا گیا
ہے۔ سو یہی حکیمانہ مسلک
ہے جس پر نظام عالم کی چل رہا ہے
رعایت محل و وقت سے گرم اور
سرد و نول کا استعمال کرنا ہی عقل مند

ہے۔ جیسا کہ تم دیکھتے ہو کہ ہم ایک ہی قسم کی غذا پر ہمیشہ زور نہیں ڈال سکتے۔ بلکہ حسب موقع گرم اور سرد غذاؤں بدلتے رہتے ہیں۔ اور جاڑے اور گرمی کے وقتوں میں کپڑے بھی مناسب حال بدلتے رہتے ہیں۔ پس اسی طرح ہماری اخلاقی حالت بھی حسب موقع تبدیلی کو چاہتی ہے۔ ایک وقت رعب دکھلانے کا مقام ہوتا ہے وہاں نرمی اور درگزر سے کام لگتا ہے اور دوسرے وقت نرمی اور تواضع کا موقع ہوتا ہے اور وہاں رعب دکھلانا سفلہ پن سمجھا جاتا ہے۔ غرض ہر ایک وقت اور ہر ایک مقام ایک بات کو چاہتا ہے۔ پس جو شخص رعایت مصالح اوقات نہیں کرتا وہ حیوان ہے نہ انسان۔ اور وہ وحشی ہے نہ مذہب۔

(صفحہ ۷)

جیسا کہ تم دیکھتے ہو کہ ہم ایک ہی قسم کی غذا پر ہمیشہ زور نہیں ڈال سکتے بلکہ حسب موقع گرم اور سرد غذاؤں بدلتے رہتے ہیں اور جاڑے اور گرمی کے وقتوں میں کپڑے بھی مناسب حال بدلتے رہتے ہیں۔ پس اسی طرح ہماری اخلاقی حالت بھی حسب موقع تبدیلی کو چاہتی ہے ایک وقت غصہ دکھلانے کا مقام ہوتا ہے وہاں نرمی اور درگزر سے کام لگتا ہے اور دوسرے وقت نرمی اور تواضع کا موقع ہوتا ہے وہاں رعب دکھلانا سفلہ پن سمجھا جاتا ہے غرض ہر ایک وقت اور ہر ایک مقام ایک بات کو چاہتا ہے پس جو شخص رعایت مصالح اوقات نہیں کرتا وہ حیوان ہے نہ انسان اور وہ وحشی ہے نہ مذہب۔

(صفحہ ۲۲۳)

پیرودہ کی حکمتیں

۱۸۹۶ء میں مرزا صاحب کو لاہور کے ایک جلسے میں تقریر کرنے کی عرض سے مدعو کیا گیا۔ جلسے کا انتظام ایک ہندو فاضل نے کیا تھا اور ہندو مذہب کے علماء و اکابر کو اپنے اپنے مذہب کی خوبیاں بیان کرنے کی دعوت دی تھی۔ مرزا صاحب نے اس جلسے کے لئے تقریر لکھی تھی جو ان کے ایک مرید نے پڑھ کر سنائی تھی۔ یہ تقریر کتابی صورت میں ۱۸۹۶ء ہی میں تقریر جلسہ مذاہب کے عنوان سے شائع ہو گئی تھی۔ راقم نے تحقیق کی تو اسے معلوم ہوا کہ اس کے بعد اسلامی اصول کی فلاسفی کے عنوان سے یہی کتاب بہت دفعہ شائع ہوئی۔ مرزا صاحب نے اس کتاب میں ایک مقام پر قرآن شریف کی سورۃ النور سورۃ بنی اسرائیل و سورۃ الحکیمہ سے بہت سی آیات اپنے دعویٰ کی دلیل کے طور پر پیش کی تھیں اور ان کا اردو ترجمہ بھی خود کیا تھا۔ حضرت تھانوی نے اپنی اس کتاب میں نہ صرف مرزا صاحب کی کتاب کی عبارتوں کی عبارتیں نقل کر دیں بلکہ قرآن شریف کی آیات کا ترجمہ بھی وہی نقل کر دیا اور شہیح بھی دہی اپنی کتاب میں شامل کر لی جو مرزا صاحب نے کی تھی۔ پہلے ترجمہ و تشریح کا موازنہ ملاحظہ ہو۔

تھا نو می صاحب

مرزا صاحب

احکام اسلام عقل کی نظر میں

"تقریر جلسہ مذاہب"

(منی ششم)

(جلد چہارم)

(ترجمہ) یعنی ایسا نذر مردوں کو کند ہے کہ انکھوں کو نا محرم عورتوں کے دیکھنے

یعنی بیاندروں کو جو مرد میں کند ہے کہ انکھوں کو نا محرم عورتوں

کے دیکھتے تھے بچے رکھیں اور ایسی
 عورتوں کو کھلے طور سے نہ دیکھیں جو
 شہوت کا محل ہو سکتی ہوں ورنہ
 موقع پر خواہید نگاہ کی غفلت کریں
 اور اپنے ستر کی جگہ کو جس طرح ممکن
 ہو بچہ دیں ایسا ہی کانوں کو نامحرموں
 سے بچا دیں یعنی برگاہ عورتوں کے
 گانے بجانے اور خوش الحانی کی
 آوازیں نہ سنیں۔ ان کے حسن کے
 قصے نہ سنیں یہ طریق پاک نظر اور
 پاک دل رہنے کے لئے عمدہ طریق ہے
 ایسا ہی ایماندار عورتوں کو کمد سے کہ
 وہ بھی اپنی آنکھوں کو نامحرم مردوں
 سے دیکھتے تھے بچائیں یعنی ان کی
 پرشہوات آوازیں نہ سنیں اور اپنے
 ستر کی جگہ کو پردہ میں رکھیں اور اپنی
 زینت کے اعضاء کو کسی غیر محرم
 پر نہ کھولیں اور اپنی اور بھتی کو اس
 طرح سر پر سن کہ گریبان سے جو کچھ
 برآئے یعنی گریبان اور دونوں ہاتھ
 اور سر اور کپٹیاں سب چادر کے
 پردہ میں رہیں اور اپنے سروں کو زمین
 پر مائل رکھیں وہ کی طرح نہ مائل۔ یہ
 وہ تدبیر ہے کہ جس کی پابندی ہو کر
 سے بچا سکتی ہے اور دوسرا طریق

تھے بچائے رکھیں یعنی ایسی عورتوں
 کو کھلے طور نہ دیکھیں جو شہوت کا
 محل ہو سکتی ہوں اور ایسے موقع پر
 نگاہ کو پست رکھیں اور اپنی ستر کی
 جگہ کو جس طرح ممکن ہو بچا دیں۔
 (ایسا ہی کانوں کو نامحرموں سے
 بچا دیں یعنی بیگانے کے گانے بجانے
 اور خوش الحانی کی آوازیں نہ سنیں
 ان کے حسن کے قصے نہ سنیں جیسا
 دوسری نصوں میں ہے) یہ طریق نظر
 اور دل کے پاک رہنے کے لئے عمدہ
 طریق ہے ایسا ہی ایماندار عورتوں
 کو کمد سے کہ وہ بھی اپنی آنکھوں کو
 نامحرم مردوں سے دیکھتے تھے بچائیں
 انیزان کی پرشہوات آوازیں نہ سنیں
 جیسا دوسری نص میں ہے) اپنے
 ستر کی جگہ کو پردہ میں رکھیں اور اپنے
 زینت کے اعضاء کو کسی غیر محرم پر نہ
 کھولیں اور اپنی اور بھتی کو اس طرح
 سر پر سن کہ گریبان سے جو کچھ برآئے
 یعنی گریبان اور دونوں ہاتھ اور سر
 اور کپٹیاں سب چادر کے پردہ میں
 رہیں اور اپنے سروں کو زمین پر مائل
 رکھیں وہ کی طرح نہ مائل (یہ وہ تدبیر
 ہے کہ جس کی پابندی ہو کر سے بچا سکتی

بچنے کے لئے یہ ہے کہ خدا نے تعالیٰ کی طرف رجوع کریں اور اس سے دعا کریں تا ٹھوکر سے بچاؤے اور لغزشوں سے نجات دے۔ زنا کے قریب مت جاؤ یعنی ایسی تقریبات سے دور رہو جن سے یہ خیال بھی دل میں پیدا ہو سکتا ہو اور ان باتوں کو اختیار نہ کرو جن سے اس گناہ کے وقوع کا اندیشہ ہو جو زنا کرتا ہے وہ بدی کو انتہا تک پہنچا دیتا ہے۔ زنا کی راہ بہت بُری راہ ہے یعنی منزل مقصود سے روکتی ہے اور تمہاری آخری منزل کے لئے سخت خطرناک ہے اور جس کو نکاح میسر نہ ہو وہ یہ چاہئے کہ وہ اپنی خدمت کو دوسرے طریقوں سے بچاؤے مثلاً روزہ رکھے یا کم کھائے یا اپنی طاقتوں سے حق آزادی کام لے گا اور لوگوں سے یہ بھی طریق نکالے ہیں کہ وہ ہمیشہ خدا نکاح سے دست بردار رہیں یا خوجہ بنیں اور کسی طریق سے رہبانیت اختیار کریں مگر ہم نے اس پر یہ حکم فرض نہیں کیا اس لئے وہ ان بدعتوں کو پورے طور پر نباہ نہ سکے خدا کا یہ فرمانا کہ ہمارے حکم میں کہ گناہ خوجہ نہیں۔ یہ اس بات کی

ہے اور (دوسرا طریق بچنے کے لئے یہ ہے کہ) خدا تعالیٰ کی طرف رجوع را (اور اس سے دعا کرنا تاکہ ٹھوکر سے بچاؤے اور لغزشوں سے نجات دے) زنا کے قریب مت جاؤ یعنی ایسی تقریبات سے دور رہو جن سے یہ خیال بھی دل میں پیدا ہو سکتا ہے اور ان باتوں کو اختیار نہ کرو جن سے اس گناہ کے وقوع کا اندیشہ ہو زنا کرنا نہایت درجہ کی بے حیائی ہے۔ زنا کی راہ بہت بُری ہے یعنی منزل مقصود سے روکتی ہے۔ اور تمہاری آخری منزل کے لئے سخت خطرناک ہے اور جس کو نکاح میسر نہ آوے۔ چاہئے کہ وہ اپنے تئیں دوسرے طریقوں سے بچاؤے مثلاً روزہ رکھے یا کم کھائے یا اپنی طاقتوں سے حق آزادی کام لے اور ان لوگوں سے یہ طریق بھی نکالے ہیں کہ وہ ہمیشہ خدا نکاح سے دست بردار رہیں یا خوجہ بنیں اور کسی طریق سے رہبانیت اختیار کریں مگر ہم نے اس پر یہ حکم فرض نہیں کیا اور پھر وہ ان بدعتوں کو بھی پورے طور پر نباہ نہ سکے۔ خدا تعالیٰ کے قول کے بموجب میں یہ مضمون کہ ہمارا یہ حکم

طرف اشارہ ہے کہ اگر خدا کا حکم ہوتا تو سب لوگ اس حکم پر عمل کرنے کے مجاز بنتے تو اس صورت میں بنی آدم کی قطع نسل ہو کر کبھی کا دنیا کا خاتمہ ہو جاتا اور نیز اگر اس طرح پر عفت حاصل کرنی ہو کہ عضو مردی کو کاٹ دیں تو یہ درپردہ اس صانع پر اعتراض ہے جس نے وہ عضو بنایا اور نیز جبکہ ثواب کا تمام مدار اس بات پر ہے کہ ایک قوت موجود ہو اور پھر انسان خدا سے تعالیٰ کا خوف کرے اس قوت کے خراب جذبات کا مقابلہ کرتا رہے اور اس کے منافع سے قنہ اچھی کردہ طور کا ثواب حاصل کرے۔ پس ظاہر ہے کہ ایسے عضو کے ضائع کر دینے میں دونوں ثوابوں سے محروم رہا۔ ثواب تو جذبہ مخفی لہانہ کے وجود اور پھر اس کے مقابلہ سے ملتا ہے مگر میں میں بچہ کی طرح وہ قوت ہی نہیں رہی اس کو کیا ثواب ملے گا۔ کیا بچہ کو اپنی محنت کا ثواب مل سکتا ہے؟

(صفحہ ۳۲-۳۳)

نہیں کہ لوگ خویہ بنیں یہ سب بات کی طرف اشارہ ہے کہ یہ اگر خدا کا حکم ہوتا اور سب لوگ اس پر عمل کرتے ہوتے تو اس صورت میں بنی آدم کی قطع نسل ہو کر کبھی کا دنیا کا خاتمہ ہو جاتا اور نیز اگر اس طرح پر عفت حاصل کرنا ہو کہ عضو مردی کو کاٹ دیں تو یہ درپردہ اس صانع پر اعتراض ہے جس نے وہ عضو بنایا اور نیز ثواب کا تمام مدار تو اس بات پر ہے کہ قوت موجود ہو اور پھر انسان خدا تعالیٰ کا خوف کرے ممانعت کی جگہ اس قوت کے جذبات کا مقابلہ کر کے اور اجازت کی جگہ اس کے منافع سے فائدہ اٹھا کر دو طور کا ثواب حاصل کرے اور جس میں بچہ کی طرح وہ قوت ہی نہیں رہی اس کو ثواب کیا ملے گا۔ کیا بچہ کو عفت کا ثواب مل سکتا ہے؟

(صفحہ ۱۶۶ تا ۱۶۸)

آپ نے دونوں کی تقریروں کا مقابلہ کر لیا۔ حضرت قضاوی کا ترجمہ اور تشریح دونوں مرزا صاحب کی کتاب کی نقل ہے سوائے معمولی درجہ تغیر کے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت قضاوی مرزا صاحب کے ترجمے کو مستند

سمجھتے تھے اور ان کے خیال میں مرزا صاحب آیات قرآنی کی تشریح و تفسیر کے بھی اہل و مجاز تھے جیسا کہ حضرت نے مرزا صاحب کی تشریح اور تفسیر اپنی کتاب میں درج فرمائی۔

مرزا صاحب نے آیات قرآنی کی تشریح کرنے کے بعد پھر بتایا تھا کہ اسلام نے دل و نگاہ کو پاک رکھنے کے لئے کیا طریقے تعمیر کئے ہیں۔ انہوں نے بڑے زوردار و وسوسے سے اسلحہ کیا کہ پاکدامن رہنے کے یہ طریق صرف اور صرف اسلام سے خاص ہیں۔ حضرت تھانوی نے مرزا صاحب کی کتاب کی یہ ساری عبارت جو خاصی عجیب ہے اپنی کتاب میں نقل فرمادی۔

مولانا تھانوی صاحب

مرزا صاحب

ان آیات میں مع دیگر نفوس کے کہ خدا تعالیٰ نے خلق احسان یعنی ملکت حاصل کرنے کے لئے صرف اعلیٰ تعلیم ہی نہیں فرمائی بلکہ انسان کو پاک دامن رہنے کے لئے کافی مدد بھی بتلا دیئے یعنی یہ کہ اپنی آنکھوں کو نا محرم پر نظر ڈالنے سے بچنا کانوں کا نا محرموں کی آواز سننے سے بچنا یا محرموں کے قہقہے نہ سننا اور ایسی تمام تقریروں سے جن میں کہ اس فعل بد کا اندیشہ ہو اپنے تئیں بچانا۔ اور اگر نکاح نہ ہو سکے تو روزہ رکھنا وغیرہ یہ اعلیٰ تعلیم ان سب تدبیروں کے ساتھ جو قرآن شریف نے بیان فرمائی ہیں صرف اسلام ہی سے خاص ہے اور اس جگہ ایک

پاکدامن رہنے کیلئے | ان آیات میں پانچ علاج : خدا تعالیٰ نے خلق احسان یعنی عبادت کے محل کو نیکی کے صرف اعلیٰ تعلیم ہی نہیں فرمائی بلکہ انسان کو پاک دامن رہنے کے لئے پانچ علاج بھی بتلا دیئے ہیں۔ یعنی یہ کہ ۱۔ اپنی آنکھوں کو نا محرم پر نظر ڈالنے سے بچنا ۲۔ کانوں کو نا محرموں کی آواز سننے سے بچنا ۳۔ نا محرموں کے قہقہے نہ سننا اور ۴۔ ایسی تمام تقریروں سے جن میں اس بد فعل کا اندیشہ ہو اپنے تئیں بچنا ۵۔ اگر نکاح نہ ہو تو روزہ رکھنا وغیرہ۔

اس جگہ ہم بڑے دوسروں کے ساتھ کہتے ہیں کہ یہ اعلیٰ تعلیم سب

تہیروں کے ساتھ جو قرآن شریف نے
 بیان فرمائی ہیں صرف اسدم سے ہی
 خاص ہے اور اس جگہ ایک نکتہ یاد
 رکھنے کے لائق ہے اور وہ یہ ہے کہ
 چونکہ انسان کی وہ طبعی حالت جو
 شہوات کا منبع ہے جس سے انسان
 بغیر کسی کامل تغیر کے گم نہیں ہو سکتا
 یہی ہے کہ اس کے جذبات شہوت عمل
 اور موقع پاکر جوش مارنے سے رہ
 نہیں سکتے۔ یا یوں کہو کہ سخت خطرہ
 میں پڑ جاتے ہیں اس سے خدا سے تعالیٰ
 نے ہمیں یہ تعلیم نہیں دی کہ ہم نامحرم
 عورتوں کو بلا تکلف دیکھ تو لیا کریں
 اور ان کی تمام زینتوں پر نظر ڈالیں
 اور ان کے تمام ناز انداز ناچنا وغیرہ
 مشاہدہ کریں لیکن پاک نظر سے
 دیکھیں اور نہ یہ تعلیم ہمیں دی ہے کہ
 ہم ان بیگانہ جوان عورتوں کا گناہ
 بجانائیں اور ان کے حسن کے
 قہر سے ہی سنا کریں لیکن پاک خیال
 سے نہیں بلکہ ہمیں تاکید ہے کہ ہم
 نامحرم عورتوں کو اور ان کی زینت
 کی جگہ کو ہرگز نہ دیکھیں نہ پاک
 نظر سے اور نہ ناپاک نظر سے۔ اور
 ان کی خوش احوالی کی آوازیں اور
 ان کے حسن کے قصے نہ سنیں نہ
 پاک خیال سے اور نہ ناپاک خیال سے۔

نکتہ یاد رکھنے کے لائق ہے اور وہ یہ
 ہے کہ چونکہ انسان کی وہ طبعی حالت
 جو شہوات کا منبع ہے جس سے
 انسان بغیر کسی کامل تغیر کے گم نہیں
 ہو سکتا، ایسی ہے کہ اس کے جذبات
 محل اور موقع پاکر جوش مارنے سے
 رہ نہیں سکتے یا اگر باز بھی رہ سکے
 تاہم سخت خطرہ میں پڑ جاتے ہیں۔
 اس لئے خدا تعالیٰ نے ہمیں یہ تعلیم
 نہیں دی کہ ہم نامحرم عورتوں کو
 بلا تکلف دیکھ تو لیا کریں اور ان
 کی تمام زینتوں پر نظر بھی ڈالیں
 اور ان کے تمام ناز انداز ناچنا وغیرہ
 مشاہدہ کریں لیکن پاک نظر سے
 دیکھیں اور نہ یہ تعلیم ہمیں دی ہے
 کہ ہم ان بیگانہ جوان عورتوں کا گناہ
 بجانائیں اور ان کے حسن کے
 قہر سے ہی سنا کریں لیکن پاک خیال
 سے نہیں بلکہ ہمیں تاکید ہے کہ ہم
 نامحرم عورتوں کو اور ان کی زینت
 کی جگہ کو ہرگز نہ دیکھیں نہ پاک
 نظر سے اور نہ ناپاک نظر سے۔ اور
 ان کی خوش احوالی کی آوازیں اور
 ان کے حسن کے قصے نہ سنیں نہ
 پاک خیال سے اور نہ ناپاک خیال سے۔

اور ان کے حسن کے قہقہے نہ نہیں نہ
پاک خیال سے اور نہ ناپاک خیال سے
بلکہ ہمیں چاہیے کہ ان کے سننے اور
دیکھنے سے نفرت رکھیں جیسا کہ مزار
سے تا ٹھوکر نہ کھا دیں کیونکہ مزار
ہے کہ بے قیدی کی نظروں سے کسی
دقت ٹھوکر پی پیش آویں۔ سو چونکہ
خدا نے تعالیٰ چاہتا ہے کہ ہماری
آنکھیں اور دل اور ہمارے خطرات
سب پاک رہیں اس لئے اس نے یہ
اعلیٰ درجہ کی تعلیم فرمائی اس میں
کیا شک ہے کہ بے قیدی ٹھوکر
کا موجب ہو جاتی ہے اگر ہم ایک
بھگے کتے کے آگے نرم نرم رہیں
رکھ دیں اور بھگے امید رکھیں کہ اس
کتے کے دل میں خیال تک ان روٹیوں
کا نہ آوے تو ہم اپنے اس خیال میں
غلطی پر ہیں۔ سو خدا نے تعالیٰ نے
چاہا کہ نفسانی قوی کو پریشیدہ
کا بدوائیوں کا موقع بھی نہ ملے
اور ایسی کوئی بھی تقریب پیش نہ
آوے جس سے بد خطرات جنبش
کر سکیں۔

اور ہر ایک پر سیزگار جو اپنے
دل کو پاک رکھنا چاہتا ہے اس

بلکہ میں یہ ہے کہ ان کے سننے اور
دیکھنے سے ایسی نفرت رکھیں جیسا
کہ مزار سے تا ٹھوکر نہ کھا دیں
کیونکہ ضرور ہے کہ بے قیدی کی
نظروں سے کسی دقت ٹھوکر پی پیش
آویں۔ سو چونکہ خدا تعالیٰ چاہتا ہے
کہ ہماری آنکھیں اور دل اور ہمارے
خطرات سب پاک رہیں۔ اس لئے
اس نے یہ اعلیٰ درجہ کی تعلیم فرمائی
اور اس میں کیا شک ہے کہ بے
قیدی ضرور گناہ کا موجب ہو جاتی
ہے۔ اگر ہم بھگے کتے کے آگے
نرم نرم رہیں رکھ دیں اور ہم امید
رکھیں کہ اس کتے کے دل میں خیال
تک ان روٹیوں کا نہ آوے تو ہم
اپنے اس خیال میں غلطی پر ہیں۔ سو
خدا نے چاہا کہ نفسانی قوی کو
پریشیدہ کا بدوائیوں کا موقع بھی نہ
ملے اور ایسی کوئی تقریب پیش نہ
آوے جس سے یہ خطرات جنبش
کر سکیں۔

اور ہر ایک پر سیزگار جو اپنے
دل کو پاک رکھنا چاہتا ہے اس
میں چاہیے کہ جو روٹیوں کی طرح جس
طرف چاہے بے محابا نظر اٹھا کر

کو نہیں چاہیے کہ حیوانوں کی طرح
جس طرف چاہے بے محابا نظر اٹھا کر
دیکھ لیا کرے۔ بلکہ اس کے لئے اس
اس تمدنی زندگی میں غصّ بصر کی
عادت ڈالنا ضروری ہے اور
یہ وہ مبارک عادت ہے جس
ت اس کی یہ طبعی حالت ایک بھاری
خلق کے رنگ میں آ جائے گی اور
اس کی تمدنی ضرورت میں بھی فرق
نہیں پڑے گا۔ یہی وہ خلق ہے جس
کو احسان اور طفت کہتے ہیں۔

(صفحہ ۳۲-۳۵)

کیا ان دونوں تحریروں میں کوئی فرق ہے؟ اگر کوئی فرق ہے تو صرف
آنا کہ مرزا صاحب نے یہ تحریر ۱۹۶۱ء میں لکھی تھی اور حضرت تھانوی
کی کتاب قیام پاکستان کے بعد ۱۹۴۹ء میں شائع ہوئی یعنی مرزا صاحب کی کتاب شائع
ہونے کے تقریباً پچاس سال کے بعد۔

دیکھ لیا کرے۔ بلکہ اس کے لئے اس
تمدنی زندگی میں غصّ بصر کی عادت
ڈالنا ضروری ہے اور یہ مبارک
عادت ہے جس سے اس کی یہ
طبعی حالت ایک بھاری خلق کے
رنگ میں آ جائے گی اور اس کی
تمدنی ضرورت میں فرق نہیں
پڑے گا۔ یہی وہ خلق ہے جس
کو احسان اور طفت کہتے ہیں۔

(صفحہ ۱۶۸ و ۱۶۹)

نکاح و طلاق کا فلسفہ

حضرت مولانا تھانوی صاحب اور حلاق کی تفہیموں پر مبنی نوادر ہے جسے
مرزا صاحب اپنی کتاب "آریہ دھرم" میں نکاح اور طلاق کی تفہیموں پر بحث
کر چکے تھے۔ حضرت تھانوی صاحب نے کتاب کا مطالعہ کیا اور اس سے استفادہ
کیا۔ مولانا مغنوی مرزا صاحب کی بحث کو لڑا اور اسے اپنے کتاب میں اور اپنے
افتادہ میں بیان کر سکے تھے۔ مولانا صاحب نے یہ بتا کر کہ جو کسی کی ہے اگر حضرت
تھانوی کو خراج تحسین دیا گیا ہے کہ انہوں نے دھرم کو سمجھا ہے کہ
اپنے کے بتائے مرزا صاحب کی یہ ساری بحث مرزا صاحب ہی کے افتادہ میں
اپنی کتاب کی زینت بنادی ملاحظہ ہو۔

تھانوی صاحب

"احکام اسلام عقل کی نظر میں"

(مطبوعہ مئی ۱۹۷۸ء)

"مسلمانوں میں نکاح ایک

معاہدہ ہے جس میں مرد کی طرف

سے اسلام اور ہر اور نعمت ان و ان

و حین معاشرت شرط ہے اور

عورت کی طرف سے عفت اور

پاکدامنی اور نیک چلنی اور اولاد پروری

کے امور شامل ضروری ہیں اور

جیسا کہ دوسرے تمام معاہدے

مرزا صاحب

"آریہ دھرم"

(مطبوعہ ۱۸۹۵ء)

"مسلمانوں میں نکاح ایک

معاہدہ ہے جس میں مرد کی طرف

سے ہر اور نعمت ان و نفقہ اور

اسلام اور حین معاشرت شرط ہے

اور عورت کی طرف سے عفت اور

پاکدامنی اور نیک چلنی اور اولاد پروری

شرائط ضروریہ میں سے ہے اور

جیسا کہ دوسرے تمام معاہدے

شرائط کو ٹوٹ جانے سے قبل اس پر
جاتے ہیں ایسا ہی یہ معاہدہ بھی شرطوں
کے ٹوٹنے کے بعد توڑ دینا صحیح و معقول ہے
صرف یہ فرق ہے کہ اگر مرد کی طرف
سے شرائط ٹوٹ جائیں تو عورت خود
بخود نکاح کے توڑنے کے مجاز نہیں
ہے جیسا کہ وہ خود بخود نکاح کرنے
کی مجاز نہیں بلکہ حکم وقت کے خلاف
نکاح کو توڑنا اسلامی ہے جب کہ
وہ کسی زوجہ سے نکاح کر رہی ہو
اور یہ کمی اختیار اس کی فطرتی شتاب
کاری اور وقت کی مشکل کی وجہ سے ہے
لیکن مرد جیسا کہ اپنے اختیار سے
معاہدہ نکاح کا پیمانہ بناتا ہے یہی
موت کی طرف سے شرائط کو توڑنے کے
وقت حلاق دینے میں بھی خود مختار
ہے سو یہ قانون فطرتی قانون سے
ایسی مخالفت نہ ہے جس سے نکاح
کے گواہ اس کی نفسی عدم یہ ہیں
کیونکہ فطرتی قانون کے خلاف اس کو
نکاح کرنے سے روکا نہیں جاتا بلکہ
شرائط و اہل عہدہ کے ٹوٹ جانے سے
اسے توڑی قطع ہو جاتا ہے اور اگر
فطرتی کمی قطع سے مانع ہو تو وہ اس
فطرتی یہ علم کر رہا ہے جو فطرت

شرائط کے ٹوٹ جانے سے قبل نہیں ہو جاتے جس ایسی یہ معاہدہ بھی نہیں کئے ورنے کے بعد قابل منع نہ جاتا ہے صرف بفرق کے کہ مادی اور معنوی شرائط میں تو صورت خود بخود نکاح ٹوٹنے کی عجز نہیں جیسا کہ وہ خود بخود نکاح ٹوٹنے کی عجز نہیں بلکہ ہر وقت کے خارج سے نکاح کو توڑ سکتی ہے جیسا کہ ولی کے ذریعہ سے نکاح کی صورت دیرینہ کی اعتبار سے کی فطرتی سبب کا ہی اور نقصان عقل کی وجہ سے نہ لیکن مرد جیسا کہ اپنے اعتبار سے معاہدہ نکاح کا باندہ دے سکتا ہے یا ہی صورت کی طرف سے شرائط ٹوٹنے کے وقت صورت دینے میں بھی خود مختار ہے جو یہ قانون فطرتی قوانین کے جو مضرب نہ ہو جتنا سے مضابط اور میں بات کہات سے گویا کہ اس فطری قانون کی عکس تصویر نہ ہو کہ فطرتی قانون سے اس بات کو تسلیم کر لیا ہے کہ اگر ایک معاہدہ نکاح کے بعد کے ٹوٹ چکے ہو تو یہ فسخ ہو جاتا ہے ورنہ فطرتی سبب سے مانع ہو تو وہ اس فطرتی پر

شرط کی وجہ سے فیض عہدہ حق کہتا
ہے جب ہم سوچیں کہ نکاح کی
چیز ہے تو بجز اس کے اور کوئی
حقیقت معلوم نہیں ہوتی کہ ایک
یہ معاہدہ کی شرائط کے نیچے دو
انسانوں کا نہ لگی بسر کرنا ہے اور جو
شخص شرط شکنی کا مرتکب ہو وہ
عدالت کی رو سے معاہدہ کے حقوق
سے محروم رہنے کے لائق ہو جاتا ہے
اور اسی محرومی کا نام دوسرے
فقہاء میں طلاق ہے۔ معاہدہ طلاق
ایک ایسی پرہیزی جہاں سے ہی
سے معاہدہ کی حرکات سے شو طلاق
دیکھ کر کوئی بدتر نہیں سمجھتا یا دوسرے
فقہاء میں ہم وہ کہہ سکتے ہیں کہ ایک
سوت گئی کی منگولہ ہو کر نکاح کے
معاہدہ کو کسی اپنی بد چاہی سے ٹوڑ دے
تو وہ اس عسوی قوت سے جو گندہ ہو
گیا اور نہ گیا یا اس دانت کی قوت
سے جن کو گیسے سے کہا گیا درود
پنے شدید درود سے ہر وقت تمام
بدن کو ستا، درکھ دیتا ہے تو یہ
حقیقت میں وہ دانت دانت نہیں ہے
اور نہ وہ متعین عضو حیثیت ہر عضو
ہے اور سلامتی اسی میں ہے کہ اس کو

فلم کر رہا ہے جو فحاشی شرط کی وجہ
سے شو عہدہ کہتا ہے وہ جب
ہم سوچیں کہ نکاح کی چیز ہے تو بجز
اس کے اور کوئی حقیقت معلوم نہیں
ہوتی کہ ایک پاک معاہدہ کی شرط کے
نیچے دو انسانوں کا نہ لگی بسر کرنا ہے
اور جو شخص شرط شکنی کا مرتکب ہو
وہ عدالت کی رو سے معاہدہ کے
حقوق سے محروم رہنے کے لائق ہو
جاتا ہے اور اسی محرومی کا نام دوسرے
فقہاء میں طلاق ہے۔ معاہدہ طلاق
ایک ایسی پرہیزی جہاں سے ہی
سے معاہدہ کی حرکات سے شو طلاق
دیکھ کر کوئی بدتر نہیں سمجھتا یا دوسرے
فقہاء میں ہم وہ کہہ سکتے ہیں کہ ایک
سوت گئی کی منگولہ ہو کر نکاح کے
معاہدہ کو کسی اپنی بد چاہی سے ٹوڑ دے
تو وہ اس عسوی قوت سے جو گندہ ہو
گیا اور نہ گیا یا اس دانت کی قوت
سے جن کو گیسے سے کہا گیا درود
پنے شدید درود سے ہر وقت تمام
بدن کو ستا، درکھ دیتا ہے تو یہ
حقیقت میں وہ دانت دانت نہیں ہے
اور نہ وہ متعین عضو حیثیت ہر عضو
ہے اور سلامتی اسی میں ہے کہ اس کو

کڑھ دیا جائے اور کات دیا جائے اور
پینک دیا جائے یہ سب کارروائی قانون
قدرت کے موافق ہے۔ عورت کا مرد
سے ایسا تعلق نہیں جیسے اپنے ہاتھ اور
اپنے پیر کا لیکن تاہم اگر کسی کا ہاتھ یا
پیر کسی ایسی آفت میں مبتلا ہو جائے کہ
اطباء اور ڈاکٹروں کی رائے اسی پر
اتفاق کرے کہ زندگی اس کی کاٹ دینے
میں ہے تو بھلا تم میں سے کون ہے
کہ ایک جان کے بچانیکے لئے کات دینے
پر راضی نہ ہو پس ایسا ہی اگر تیری
منکوہ اپنی بد چلتی اور کسی مہان پاپ
سے تیرے پر وبال لاوے تو وہ ایسا
عضو ہے کہ بگڑ گیا اور مڑ گیا اور اب
وہ تیرا عضو نہیں ہے اس کو جلد کات
دے اور گہرے باہر پھینک دے
ایسا نہ ہو کہ اس کی زیر تیرے سارے
بدن میں پھیل جائے اور سبج ہلاک کر
پھر اگر اس کاٹے ہوئے اور زہریلے
قسم کو کوئی پرند یا درند کھالے تو
شعبے اس سے کیا کام کیونکہ وہ
جسم تو اسی وقت سے تیرا جسم نہیں
رہا جبکہ تو نے اس کو کات کر پینک

دیا۔

پھینک دیا جاوے یہ سب کارروائی
قانون قدرت کے موافق ہے عورت
کا مرد سے ایسا تعلق نہیں ہے جیسے
اپنے ہاتھ اور پاؤں کا لیکن تاہم اگر
کسی کا ہاتھ یا پاؤں کسی آفت میں مبتلا
ہو جائے کہ اطباء اور ڈاکٹروں کی
رائے اس پر اتفاق کر لے کہ زندگی اس
کے کات دینے میں ہے تو بھلا تم میں
سے کوئی ہے کہ ایک جان کے بچانے
کے لئے اس کے کات دیتے پر راضی نہ
ہو پس اگر یہاں کوئی منکوہ اپنی
بد چلتی اور کسی شرارت سے اس پر
وبال لاوے تو وہ ایسا عضو ہے کہ
بگڑ گیا اور مڑ گیا اور اب
وہ اس کا عضو نہیں ہے اس کو
کات دے اور گہرے باہر پھینک دے
ایسا نہ ہو کہ اس کا زہر اس کے سارے
بدن میں پھیل جائے اور سبج
ہلاک کر دے پھر اگر اس کاٹے ہوئے
اور زہریلے جسم کو کوئی پرند یا درند
کھالے تو اس کو اس سے کیا کام
کیونکہ وہ جسم تو اس وقت سے تیرا جسم
نہیں رہا جبکہ اس نے اس کو کات کر
پھینک دیا۔

روح کا قبر سے تعلق

دن اور قبر کے تعلق کے بارے میں صدیوں تک علماء اور حکماء اسلام نے بحث کی اور آخر میں نتیجہ نکلا کہ قبر کے ساتھ روح کا تعلق کچھ نہ کچھ ضرور ہوتا ہے۔ حضرت تھنوی صاحب کے پیش نظر بھی یہی مسئلہ تھا کیونکہ ہمارے ملک کا مغرب زدہ طبقہ روح و رقبہ کے تعلق کا قائل نہ تھا۔ در بعض تو روح کی بقا ہی کے منکر تھے۔ اسی دوران میں حضرت تھنوی کی نظر سے مرزا صاحب کی ایک تقریر گزری جو انہوں نے اپنے ایک مریہ موسوی قطب الدین کے اس سوال کے جواب میں کی تھی کہ روح کا جو تعلق قبور سے بتلایا گیا ہے اس کی اہمیت کیا ہے؟ اس کے جواب میں مرزا صاحب نے جو تقریر کی تھی وہ ان کی جماعت کے ارکان اعظم اقداریان میں مرزا صاحب کی زندگی میں ہی شائع ہو گئی تھی۔ مرزا صاحب نے روح اور قبر کے تعلق پر اظہار خیال کرتے ہوئے اپنی بات کا آغاز اس حدیث کیا تھا:

اصل بات یہ ہے کہ جو کچھ ارواح کے تعلق قبور کے متعلق احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں آیا ہے وہ بالکل صحیح اور درست ہے۔ ہاں یہ دوسرا امر ہے کہ اس تعلق کی کیفیت اور کتنا کیا ہے؟ جس کے معلوم کرنے کی ہم کو ضرورت نہیں۔

یہ عبارت حضرت تھنوی نے حذف کر دی کیونکہ اس سے ظاہر ہوتا تھا کہ کسی سوال کرنے والے کے جواب میں ایک بات کہی گئی ہے۔ مگر حضرت تھنوی سے تو کسی نے سوال نہیں کیا تھا جو وہ یہ رنگ اختیار کرتے۔ اس عبارت کے بعد مرزا صاحب کی تقریر کی ساری عبارت حضرت تھنوی نے اپنی کتاب میں شامل کر لی۔ مگر ابتدائی چند سطروں میں سبب ضرورت معمولی سا تغیر و تبدل فرمایا۔

مزا صاحب

اخبار المحکم "قادیان"

(۲۳ جنوری ۱۸۹۹ء)

مولانا تھانوی صاحب

"احکام اسلام عقل کی نظر میں"

(مئی ۱۹۰۸ء)

البتہ یہ ہمارا فرض ہو سکتا ہے کہ ہم یہ ثابت کر دیں کہ اس قسم کا تعلق قبور کے ساتھ ارواح کا ہوتا ہے اور اس میں کوئی محل عقلی لازم نہیں آتا اور اس کے لئے ہم اللہ تعالیٰ کے قانون قدرت میں ایک نظریہ پاتے ہیں۔

درحقیقت یہ امر اسی قسم کا ہے جیسے ہم دیکھتے ہیں کہ بعض امور کی سبب اور حقیقت صرف زبان ہی سے معلوم ہوتی ہے

اور اس کو ذرا وسیع کر کے ہم یوں کہتے ہیں کہ حقائق الٰہیہ کے معلوم کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے مختلف طریقے رکھے ہیں۔ بعض خواص آنگہ کے ذریعے معلوم ہوتے ہیں اور بعض خداوتوں کا یہ صرف کان لگتا ہے اور بعض ایسی میں کہ مشرک سے ان کا سراغ چلتا ہے اور کئی سی نیایں ہیں کہ وہ مرکز قوی یعنی دل سے معلوم ہوتی ہیں غرض اللہ تعالیٰ نے ہر وقت کے معلوم کرنے کے لئے مختلف طریق اور ذریعے رکھے

قبور سے تعلق روح ارواح کا تعلق کا ذریعہ سبب و قیاس بھی ہوتا ہے اور اس میں کوئی محل عقلی لازم نہیں آتا۔ دیکھیں گے کہ عقل اس کو دریافت نہ کر سکے ہم خدا تعالیٰ کے قانون قدرت میں ایک نظریہ پاتے ہیں وہ یہ کہ حقائق الٰہیہ کے معلوم کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے مختلف طریقے رکھے ہیں جیسے ہم دیکھتے ہیں کہ بعض امور کی حقیقت صرف زبان ہی سے معلوم ہوتی ہے اور بعض خواص آنگہ کے ذریعے معلوم ہوتے ہیں اور بعض حقائق کا یہ صرف کان لگتا ہے ہیں اور بعض ایسی امور ہیں کہ مس مشرک کے ذریعے سے ان کا سراغ چلتا ہے اور کہتے ہیں کہ وہ مرکز قوی یعنی دل سے معلوم ہوتے ہیں غرض اللہ تعالیٰ نے حقائق معلوم کرنے کے لئے مختلف طریق اور ذریعے رکھے ہیں مثلاً مصری کی ایک دلی کو اگر کانوں پر رکھیں تو وہ اس کا مزہ معلوم نہ کر سکیں گے اور نہ اس کے رنگ

میں شہر اسم کی ایک نئی اور گراں
 پر تھیں تو وہ اس کا مزہ معلوم نہ کر
 سکیں گے اور اس کے نیک کو بتا
 سکیں گے۔ یہاں ہی اگر آنکھ کے سامنے
 آویں گے تو وہ اس کے ذائقے کی متعلق
 ہو جائیں گے۔ اس سے عارف عارف
 پر معلوم ہوتا ہے کہ متعلق میں کیا
 کے معلوم کرنے کے لئے مختلف قوی
 حقیقتیں ہیں۔ آپ آنکھ کے متعلق اگر
 کسی چیز کا ذائقہ معلوم کرنا چاہیں
 تو آنکھ کے سامنے جو چیز ہو تو کیا ہم نہیں
 لے لے کر اس چیز کی ذائقہ بھی نہیں یا
 اور غلطی ہو۔ اور گراں ہونے کے لئے
 سے وہ کام میں آجائیں تو کب تک
 آج کی کے نفسی ذائقہ لوگوں کو بڑا
 دھوکہ دے گا۔ اس لئے کہ وہ اس کے
 کی صورت کو سمجھتے ہوئے نہ لے کر لے
 ہیں۔ موزا صاحب کے کام میں جو ذائقہ
 ہے کہ یہ کام کے شمع میں کرتا ہے
 جداگانہ خدمتیں مقرر ہیں۔ سقیانی لانا
 ہے۔ دھوبی کڑی ہے۔ دھو کر آتے ہیں
 لے کر آتے ہیں۔ دھو کر آتے ہیں۔ دھو کر
 سلسلہ ہم انسان کے خود ساختہ نظام
 پر عمل پائے ہیں۔ یہی سلسلہ ہم کو
 لے کر آتے ہیں۔ دھو کر آتے ہیں۔ دھو کر

کو بتا سکیں گے۔ یہاں ہی اگر آنکھ کے سامنے
 آویں گے تو وہ اس کے ذائقے کی متعلق
 ہو جائیں گے۔ اس سے عارف عارف
 پر معلوم ہوتا ہے کہ متعلق میں کیا
 کے معلوم کرنے کے لئے مختلف قوی
 حقیقتیں ہیں۔ آپ آنکھ کے متعلق اگر
 کسی چیز کا ذائقہ معلوم کرنا چاہیں
 تو آنکھ کے سامنے جو چیز ہو تو کیا ہم نہیں
 لے لے کر اس چیز کی ذائقہ بھی نہیں یا
 اور غلطی ہو۔ اور گراں ہونے کے لئے
 سے وہ کام میں آجائیں تو کب تک
 آج کی کے نفسی ذائقہ لوگوں کو بڑا
 دھوکہ دے گا۔ اس لئے کہ وہ اس کے
 کی صورت کو سمجھتے ہوئے نہ لے کر لے
 ہیں۔ موزا صاحب کے کام میں جو ذائقہ
 ہے کہ یہ کام کے شمع میں کرتا ہے
 جداگانہ خدمتیں مقرر ہیں۔ سقیانی لانا
 ہے۔ دھوبی کڑی ہے۔ دھو کر آتے ہیں
 لے کر آتے ہیں۔ دھو کر آتے ہیں۔ دھو کر
 سلسلہ ہم انسان کے خود ساختہ نظام
 پر عمل پائے ہیں۔ یہی سلسلہ ہم کو
 لے کر آتے ہیں۔ دھو کر آتے ہیں۔ دھو کر

ہیں۔ انسان بڑے قوی کے گریباں
روح و روح کی خدمتیں اس کی تکمیل
کے لئے ہر ایک قوی کے سپرد ہیں۔
انسان فلسفی ہر بات کا فیصلہ اپنی عقل
خاص سے چاہتا ہے۔ حالانکہ یہ بات
مطلقاً محض ہے۔ تاریخی امور تو تاریخ ہی
سے ثابت ہوں گے اور جو محض اشیاء
کا تجربہ بدوں تجربہ تعبیر کے نیچے ٹکڑ
کئے گا۔ امور قیاسیہ کا پتہ عقل دے گی
اسی طرح ہر متفرق طور پر الگ الگ
ذرائع ہیں۔ انسان دھوکہ میں مبتلا ہو
کر حقائق اشیاء کے معلوم کرنے
سے تب ہی محروم ہو جاتا ہے جبکہ وہ
ایک ہی چیز کو مختلف امور کی تکمیل کا
ذریعہ قرار دے لیتا ہے۔ میں سو مول
کی صداقت پر زیادہ گنا ضروری نہیں
سمجھتا۔ کیونکہ ذرا بے قدرت یہ بات
خوب بھی میں آجاتی ہے۔ اور درجہ
ہم ان باتوں کی سچی کو دیکھتے ہیں
پس جب روح جسم سے مفارقت
کرتا ہے یہ حق کیڑا ہے تو ان باتوں
کا فیصلہ عقل سے نہیں ہو سکتا۔ اگر
ایسا ہوتا تو فلسفی درجہ مضلالت
میں مبتلا نہ ہوتے۔ اسی طرح پر قبور
کے ساتھ جو تعلق روح کا ہوتا ہے

فلسفی ہر ایک بات کا فیصلہ اپنی عقل خاص
سے چاہتا ہے۔ حالانکہ یہ طریق محض مطلق
ہے۔ تاریخی امور تو تاریخ ہی سے ثابت ہوں گے
اور جو محض اشیاء کا تجربہ بدوں تجربہ تعبیر
کے نیچے ٹکڑ کئے گا۔ امور قیاسیہ کا پتہ عقل دے گی
اسی طرح ہر متفرق طور پر الگ الگ
ذرائع ہیں۔ انسان دھوکہ میں مبتلا ہو
کر حقائق اشیاء کے معلوم کرنے
سے تب ہی محروم ہو جاتا ہے جبکہ وہ
ایک ہی چیز کو مختلف امور کی تکمیل
کا ذریعہ قرار دے لیتا ہے۔ میں سو مول
کی صداقت پر زیادہ گنا ضروری نہیں
سمجھتا۔ کیونکہ ذرا بے قدرت یہ بات
خوب بھی میں آجاتی ہے۔ اور درجہ
ہم ان باتوں کی سچی کو دیکھتے ہیں
پس جب روح جسم سے مفارقت

کرتا ہے یہ حق کیڑا ہے تو ان باتوں
کا فیصلہ عقل سے نہیں ہو سکتا۔ اگر
ایسا ہوتا تو فلسفی درجہ مضلالت
میں مبتلا نہ ہوتے۔ اسی طرح پر قبور
کے ساتھ جو تعلق روح کا ہوتا ہے

یہ ایک صداقت ہے کہ اگر میں کہتا ہوں
 میں نے کچھ نہیں دیکھا ہے نہ سنی ہے نہ
 ہے کہ وہ کھلاتی ہے۔ اگر محض عقل سے اس
 کو نہ گناہی ہو تو کوئی عقل کا پتلا تباہی
 نہیں ہے کہ روح کا وجود بھی ہے یا نہیں؟
 ہزار اختلاف اس مسئلہ میں وجود میں ہے
 فلاسفہ دوم یہ کہ جو روح میں جو جسم میں
 اگر نری عقل ہے کہ وہ عقل ہے تو یہ اختلاف کہ
 کیا وہ جسم کے ساتھ ہے یا نہ ہے؟ وہ دیکھتا ہے
 تو میں نہیں کہہ سکتا کہ یہ عقل کی تہذیب
 چیز کو کہے۔ اگر عقلی و جسمی ہی تہذیب اس
 سفید چیز کا دیکھتا ہے تو یہ تہذیب یہ
 ہے کہ عقلی عقل روح کا وجود ہے عقلی صورت
 پر نہیں تو عقلی جسم کا ایک عقلی کیفیت
 اور عقلیات کا علم ہے کہ عقلی صورت
 روح کو ایک جسم کے طور پر دیکھتا ہے
 اور روح کی حالت ان کے نزدیک کوئی
 چیز ہی نہیں ہے۔ تہذیب روح کے وجود
 اور اس کے حلقہ و فہم کی چیز و صورت
 سے ہی ہیں۔ اور روح کے عقل و جسم تو
 عقلی ہی نہیں کہہ سکتے۔ اور کوئی عقلی صورت
 نے کچھ نہیں ہے تو یہ کہہ کر انہوں نے عقلی
 طور پر چشمہ نبوت سے کہہ کر کہا ہے
 جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ روح کے عقل
 علوم چشمہ نبوت سے ملتے ہیں تو یہ امر

نہایت عجیب و غریب ہے کہ اس میں جو
 اسی کے فکر میں گزری عقل ہے کہ وہ
 تو اس میں اختلاف کا یہ سبب کیوں
 ہے کہ عقل کا دیکھتا ہے تو میں نہیں کہہ
 سکتا کہ عقل کی تہذیب تو ایک چیز و صورت ہے
 اور عقلی و جسمی ہی تہذیب اس چیز کو نہ کہے
 پس جب نری عقل روح کا وجود ہے عقلی
 طور پر نہیں تو عقلی تو اس کی کیفیت
 اور تعلقات کا علم تو یہ تہذیب کی یہ
 تہذیب روح کے وجود اور اس کے عقل
 و فہم کی چشمہ نبوت سے کہہ کر کہا
 ہے پس یہ امر کہ روح کا تہذیب اس
 تعلق ہوتا ہے اس چشمہ سے میں چاہتا
 ہوں کہ اس قدر عقلی تہذیب ہی تہذیب
 سے کہ اس تہذیب کے روح کا یہ
 تعلق ہوتا ہے اور اس تہذیب کا تہذیب
 کہنے سے جواب ملتا ہے۔ جو آدمی ان
 قوی کے ہر سے جس سے عقلی تہذیب
 ہے تو وہ ان تعلقات سے دیکھ سکتا
 ہے کہ عقل اور بات کو عقل کے طور پر
 پیش کرتے ہیں کہ عقلی تہذیب کو عقلی
 ایک عقلی کو عقلی تہذیب عقلی
 ان پر کیا عقلی و جسمی ہے۔ ہاں کہ
 کو عقلی کے تہذیب کا نہ عقلی
 معبود ہوتا ہے کہ یہ تہذیب اور وہ

کہ وہ ان کا قبور کے ساتھ تعلق ہوتا ہے
اسی چشم سے دیکھنا چاہئے اور کشفی آنکھ
نے بتلایا ہے کہ اس تودہ خاک سے حق
کا ایک تعلق ہوتا ہے اور اسلئے معلوم ہو گیا
اہل القبور کہنے سے جواب ملتا ہے پس
جو آدمی ان قوی سے کام لے جن سے
کشف قبور ہو سکتا ہے وہ ان تعلقات
کو دیکھ سکتا ہے۔

ہم ایک بات مثال کے طور پر پیش
کرتے ہیں کہ ایک ملک کی دلی حدود ایک
مصر کی دلی رہی ہو اب مقل مسمان پر
کیا فتویٰ دے سکتی ہیں! اگر ان کو
چشمیں کے تودہ جہاگانہ مرفوں سے معلوم
ہو جادے گا کہ یہ ملک ہے اور وہ مصری
ہے لیکن اگر حسرتان ہی نہیں تو ملیں
اور تیری کا فیصلہ کوئی کیا کرے گا؟
پس ہمارا ہم صرف دلائل سے بھی دنیا سے
آفتاب کے پڑنے میں جیسے ایک اندھے
کے اندھارے سے فرق نہیں آسکتا اور ایک
مسلوب السوۃ کے طریق استدلال سے
فائدہ نہ اٹھانے سے سو کہ بطلان نہیں
ہو سکتا اسی طرح پر اگر کوئی تعمیل کشفی
آنکھ نہیں رکھتا تو وہ اس تعلق روئے
کو یوں مہر دیکھ سکتا ہے؟ پس اس کے اندھارے
سے محض اس لئے کہ وہ دیکھ نہیں سکتا

مصری ہے پس اگر کسی میں حسرتان ہے
پس تو ملیں اور تیری کا وہ فیصلہ کرنا
پس جس وقت آفتاب کے پڑنے میں ایک
اندھے کے اندھارے سے فرق نہیں آسکتا
اور ایک مسلوب السوۃ کے طریق استدلال
سے فائدہ نہ اٹھانے سے اس کا بطلان
نہیں ہو سکتا اسی طرح پر اگر کوئی
کشفی آنکھ نہیں رکھتا تو وہ اس تعلق
روح کو یوں نہ دیکھ سکتا ہے۔

پس اس کے اندھارے سے محض اس لئے
کہ وہ دیکھ نہیں سکتا اس کا کہ جہاں
نہیں ہے کیونکہ الہی باتوں کا یہ نقل
اور تیس سے کچھ نہیں سکتا اس لئے
نے اس سے الگ کو مختلف قوی
دیتے ہیں اگر ایک ہی دہ سب کام
دیتا تو پھر اس قدر قوی کے عطا کرنے
کی کیا ضرورت تھی کہ ان میں بعض قوی
کا محض ایک سے ہے اور بعض کا ان
سے بعض زبان سے متعلق ہیں اور
بعض ان سے کسی طرح مختلف قہر
حسرتان سے رکھتا ہے سو قبور کے
ساتھ تعلق روح کے دیکھنے کے لئے
کشفی میں ضرورت ہے۔ اگر کوئی
مقدار کشف سے تعلق کی نسبت یہ کہ
کہ یہ نہیں نہیں ہے تو غلط کہتا ہے
مے جس کو کشف نہ ہوتا ہو۔

اس کا انکار جائز نہیں ہے ایسی باتوں کا
بہتری عقل اور قیاس سے کچھ نہیں لگتا
اللہ تعالیٰ اس لئے انسان کو مختلف قوی
دیئے ہیں اگر ایک ہی سب کام دیتا تو پھر
اس قدر قوی کے ملنا کرنے کی یہ ضرورت
تھی؟ بعض کا تعلق آنکھ سے ہے اور بعض
کان سے بعض زبان سے متعلق ہیں اور
بعض ناک سے مختلف قسم کی حسی انسان
رکھتا ہے۔ قبور کے ساتھ تعلق اوج کے
دیکھنے کے لئے کھنی قوت اور جس قدر قوت
ہے اگر کوئی کہے کہ یہ فیصلہ نہیں ہے تو
نہ ملتا ہے انبیاء علیہم السلام کی ایک
تیم تھو اور کورول اور بیاد و صلی کا سلسلہ
دیا جی گزرا ہے اور جی ہات کر لے والے
بیشمار لوگ جو گزر رہے ہیں اور وہ سب اس
امر کی زندہ شہادت ہیں گواہی کی حکمت اور
تسلیات کی وجہ عقلی طور پر ہم معلوم کر
سکیں یا نہ معلوم کر سکیں یا نہ کر سکیں ہو سکتا
نہیں کھنی دلیل ان ساری باتوں کا فیصلہ
کئے دیتے ہیں۔ کان گردیکہ نہ سکیں تو انہ
کیا قصور؟ وہ اور قوت کا کام ہے۔

(صفحہ ۲-۳)

انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ایک کثیر
تعداد اور کورول اور بیاد و صلی
کا سلسلہ دنیا میں گزرا ہے اور جی ہات
کرنے والے ہے شمار لوگ جو گزر رہے
ہیں وہ سب اس امر کی زندہ شہادت
ہیں گو اس کے تسلیات کی کیفیت وجہ
مختلفی طور پر ہم معلوم کر سکیں یا نہ کر سکیں
مگر نفس تعلق سے انکار نہیں ہو سکتا۔
نہیں کھنی دلیل ان ساری باتوں کا
فیصلہ کئے دیتے ہیں گو عقل اور ہات نہ
کر سکے جیسے کان اگر چہ دیکھ نہ سکیں
تو ان کا یہ قصور ہے وہ اور قوت
کا کام ہے۔

(صفحہ ۲۹۲ تا ۲۹۴)

یہاں تک حضرت تھانوی نے میر صاحب کی مبارتیں بلا تکلف نقل فرمادیں۔ مگر اس
کے بعد میر صاحب نے ایک جملہ لکھا تھا وہ حذف کر دیا۔ یہ جملہ اس طرح تھا :-
"ہم اپنے ذاتی تجربہ سے گواہ ہیں کہ دعوت کا تعلق قبر کے ساتھ ضرور ہوتا ہے"

اس مقام پر پہنچ کر حضرت تھانوی کی دیانتداری اور راستبازی کا اعتراف کرنا پڑا ہے کہ انہوں نے یہ الفاظ جھوٹ دیئے کیونکہ اسیں اس قسم کا دعویٰ نہ تھا اور نہ وہ کشفِ قبور کے مدعی تھے۔ انہوں نے ایک خط دعویٰ لکھ کر اپنے دوست صداقت کو روانہ کر گئے تھے مفسدہ لکھا۔ اس کے بعد مرزا صاحب نے جو کچھ لکھا وہ سب حضرت تھانوی نے اسی خط بلطف نقل فرما دیا۔ ملحد ہو۔

مرزا صاحب

روح کا تعلق قبر کے ساتھ ضرور ہوتا ہے۔ انسان میت سے کلام کر سکتا ہے۔ روح کا تعلق آسمان سے بھی ہوتا ہے جہاں اس کے لئے ایک مقام ملتا ہے۔ میں پھر کہتا ہوں کہ یہ ایک ثابت شدہ صداقت ہے۔ ہندوؤں کی کتابوں میں بھی اس کی گواہی موجود ہے۔ یہ مسئلہ عام طور پر مسئلہ مسند ہے۔ سچے سچے فرقہ کے جو نفی بقائے روح کرتا ہے۔

(صفحہ ۳)

تھانوی صاحب

غرض روح کا تعلق قبر کے ساتھ ضرور ہوتا ہے۔ انسان میت سے کلام کر سکتا ہے۔ ارواح کا تعلق آسمان سے بھی ہوتا ہے جہاں اس کے لئے ایک مقام ملتا ہے اور یہ ایک ایسی مسلم بات ہے کہ ہندوؤں کی کتابوں میں بھی اس کی گواہی موجود ہے۔ یہ مسئلہ عام طور پر مسئلہ مسند ہے۔ سچے سچے فرقہ کے جو نفی بقائے روح کرتا ہے۔

(صفحہ ۲۶۲ و ۲۶۵)

حضرت تھانوی کی مشکل اور حل

حضرت تھانوی کی کتاب کے یہ صفحات نمونہ کے طور پر پیش کئے گئے ہیں ورنہ اگر حضرت کی کتاب کے ایک ایک صفحے کا مرزا صاحب کی کتابوں سے موازنہ کیا جائے تو حضرت تھانوی کی یہ کتاب مرزا صاحب کی تحریرات کا لیں افقی در کیس معنوی ٹیوہ نظر آئے۔

ب اس سوال کا جواب عرض کیا جاتا ہے کہ حضرت مولانا تھانوی کو مرزا صاحب سے استفادہ کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی۔ اور انہوں نے مرزا صاحب کی کتابوں کے صفحت نقل کرتے ہوئے ان کی کتب کے حوالے کیوں درج نہیں کئے جو لفظ بہ لفظ براہِ اخلاقی جرم ہے۔ ورنہ مرقہ کملاتا ہے۔ لیکن ایسی بات نہیں۔ حضرت مولانا اشرف علی تھانوی جیسے نامور عالم دین کے بارے میں ایسا گمان بھی نہیں کیا جاسکتا کہ انہوں نے جہاں بوجھ کر سر قلم کیا۔ ان کے بارے میں ایسا کہنا ان پر اُمت تراشی ہے۔ جو کچھ راقم سمجھ سکا ہے وہ قلم ہے۔

حضرت تھانوی اس موضوع پر غور کر رہے تھے کہ اسلام نے جو احکام دیئے ہیں ان کا کیا فلسفہ ہے اور اگر کوئی منکرِ اسلام یا دہریت زدہ اقدار کو رد کرے کہ اسلام نے پانچ وقت نمازیوں فرض کی دس دفعہ کیوں فرض نہیں کی یا صرف دو دفعہ کیوں نہ فرض کی۔ اسی طرح کسی ایک خاص جانور کا گوشت کیوں حرام قرار دیا۔ کھجور، طلاق میں کیا حلی حکمتیں ہیں، حق پسندوں کو مطمئن کرنے کے لئے مولانا تھانوی نے یہ کتاب تصنیف فرمائی۔ دورِ ان مٹاؤں کی نظریات سی تغصیر گزریں۔ علمائے اسلام کی کتابوں کا مفاد کیا۔ حضرت تھانوی مرزا صاحب کے ذات ترین مخالفوں میں سے تھے ورنہ ان کے

خلاف قلبی جنگ میں مصروف رہتے تھے۔ اس لئے مرزا صاحب کی کتابیں ان کے زیر مطالعہ رہتی تھیں۔ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ان کتابوں میں حضرت تقی نقوی کو ان کے سوالات کے کافی دشمنی جوابات نظر آئے۔ انہوں نے محسوس کیا کہ دہریت زود اور عقل پسند یا اسلام کے مخالفین کو متحین کرنے اور ان کا منہ بند کرنے کے لئے مرزا صاحب کے بیان کردہ حقائق و معارف سے بہتر معارف کسی نے بیان نہیں کئے۔ اس لئے بیکار اور کمزور دلائل دینے کے بجائے حضرت تقی نقوی نے یہی مناسب سمجھا کہ مرزا صاحب کے بیان کردہ معارف اپنی کتاب کے قارئین تک پہنچا دیئے جائیں۔ اب مسئلہ یہ تھا کہ اگر حضرت مولانا تقی نقوی اپنی کتاب میں مرزا صاحب کا نام یا ان کی کسی کتاب کا نام درج کر دیتے تو متعصب اور تنگ نظر لوگ ان کی جان کے دشمن ہو جاتے۔ اور ان کی کتاب کو ذرا آتش کر دیتے۔ یقین ہے کہ انہیں پیادہ دین (تھانہ جھون) کو بھی خیرہ کرنا پڑتا۔ اس لئے حضرت مولانا نے قتل و فساد سے بچنے کے لئے یہ طریقہ اختیار کیا کہ مرزا صاحب کا حوالہ دیتے بغیر ان کے بیان کردہ معارف اپنی کتاب میں درج کر دیئے تاکہ یہ معارف روحانیہ قارئین تک پہنچ جائیں۔ مرزا صاحب یا ان کی کتاب کا نام درج کرنے کی صورت میں حضرت مولانا کی کتاب کے قارئین ان اسرار و معارف سے محروم رہ جاتے لیکن موجودہ صورت میں یہ معارف مرزا صاحب کی جماعت کے محدود دائرے سے نکل کر انہوں انسانوں تک پہنچ گئے اگر نور کی آگاہ سے دیکھا جائے تو اس سے مولانا کی عظمت ظاہر ہوتی ہے کہ انہوں نے قرآن شریف اور اسلام کی خدمت کرتے ہوئے اپنے شدید ترین مخالف کی کتابوں کے حوالے نقل کرنے میں بھی کوئی عار محسوس نہیں کی اور "خذ ما صفا دج ما کدر" پر عمل کیا۔

اب ایک ضروری سوال جو بہت زیادہ توجہ کا طالب ہے مرزا صاحب کو علماء کی طرف سے کافر قرار دیا جا چکا ہے۔ ان کے کاذب ہونے کا فتویٰ موجود ہے اور اس فتوے میں خود حضرت مولانا تقی نقوی بھی شریک ہیں۔ مرزا صاحب کے مہذبوں کو کہ ہے میں نے قرآن شریف سے اسرار و معارف

کا فہم و جملہ اذہن پر تو نہیں چل سکتے اور قرآنی تعلیم کے بارے میں خود اللہ تعالیٰ کا شواہد ہے کہ نابالغوں کی حیثیت کو نہیں پاسکتے اگر مرزا صاحب کا وہ کہ تو ان پر ایسے ایسے یہانی معارف کتب سنگٹھنے ہوئے جنہیں حضرت مولانا اشرف علی تھانوی جیسے عالم درگاہوں مسلمانوں کا روحانی پیشوا اپنی کتاب میں نقل کرتے پر مجبور ہو گیا۔ دوسرے یہ کہ اگر مرزا صاحب کا وہ کہ فخر حق تو ان کے بیان کردہ معارف کو حضرت مولانا تھانوی نے اپنی کتاب میں یوں ثابت کیا ہے کہ اگر حضرت تھانوی مرزا صاحب کی کتابوں کے اقتباسات میں ان کے انکار و تحریف اور ثابت کرتے کہ یہ معارف روحانیہ نہیں بلکہ جنوریات کا پتہ دار ہیں پھر تو حضرت تھانوی کی پوزیشن دہریہ ہوتی مگر معارف کے تو مرزا صاحب کے بیان کردہ معارف کو حفظ بقضا قبول کر لیا اور انہیں اپنے دعوے کی بنیاد میں پیش کیا ان کے ذریعے ہی تقریریں زور اور اثر پیدا کیا۔ اسی کتاب میں ان سے فرق کیا۔ اس طرح ایک بہت بڑی دینی خدمت میں مرزا صاحب کو اپنا شریک بنایا۔ مرزا صاحب کے مرید کہہ رہے ہیں کہ اگر مرزا صاحب کا فخر حق تو ان کی تقریروں سے اپنی کتاب کو آراستہ کر لیا وہ لایا مسلمان کلا سکتا ہے ؟ وہ تو مرزا صاحب کا فیض یافتہ ہوا اگر مولانا اشرف علی تھانوی مسلمان تھے تو ماننا پڑے گا کہ مرزا صاحب بھی مسلمان تھے۔ دونوں پر ایک ہی فتویٰ لگے گا۔

کوئی چھ ماہ پہلے یا بڑا بیانی کو ایمان آگاہ ہے۔ اس مقابلہ اور موازنہ سے ایک بات تو سامنے آگئی ہے کہ مرزا صاحب معمولی آدمی نہیں تھے ان کے قبل میں نے مرزا صاحب کی کتب کا اتنی باریک بینی سے مطالعہ نہیں کیا تھا اب میرا اثر تو یہی ہے کہ قرآن شریف کے معنی و تفسیر بیان کرنے میں میں مارا ہوا ہوں۔ انھوں نے ایک نئے علم کا دعویٰ کیا ہے۔ یہ علم کلام بھی ایک تھا کہ حضرت مولانا اشرف علی تھانوی جیسے عالم نے اس سے کلام کو اپنی کتاب میں شامل کر لیا۔ حتیٰ کہ مرزا صاحب کے بعد قرآن اور تفسیر قرآن کو بھی اپنی کتاب میں نقل فرما دیا۔ یہ حضرت تھانوی کا پایہ جتنا بلند تھا

اس سے کون واقف نہیں پاک و بندہ میں ان کے خلاف دور دورہ تک جھیلے ہوئے
ہیں جو خود بڑے عالم و فاضل ہیں راقم تو اس تیر پر چڑھ کر گھر سے باہر
تھانوی جیسے عالم سے بدل دریاہوں مسلمانوں کے دعائیہ شیعہ تھے دعائیہ
علم مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کے چشمہ علم و معرفت سے حاصل کیا تو پھر
اس زمانے میں علم دین اور روحانیت کا سرچشمہ تو مرزا صاحب پر ہوا ہے

یہ سوال ایسا نہیں ہے آسانی سے قائل دیا جائے یا نہ موثقی اختیار
کی جائے۔ ہمارے دیوبندی علماء کو اس کا جواب دینا چاہیے۔ وہ وقت
نزدیک ہے جب ہزاروں ہاتھوں آدمی مرزا صاحب کے ایمان سے وابستہ
ہو جانے میں اپنی آخری فلاح سمجھنے لگیں گے۔ کیونکہ کسی کلمہ و نصیحت
کو نہیں دیکھا جاتا اس سے علم و معرفت کو رکھا جاتا ہے اور مرزا صاحب
کی کتابوں کے جو مضامین کے صفحات حضرت تھانوی سے نقل کئے ہیں وہ ہمارے
پیارے گھر رہتے ہیں کہ علم دین اور معرفت دعائیہ کا سمندر تو انہی کتابوں
میں بند ہے جو مرزا صاحب اپنی کتابوں کی صورت میں پھوڑ گئے ہیں اور جن
سے بڑے بڑے علماء نے اسلام فیض حاصل کر رہے ہیں اور یہی معلم مرزا صاحب
کی ان کتابوں سے میری حاجت کتنے لوگ متاثر ہو جائیں گے۔

اب آخر میں مرزا صاحب اور حضرت تھانوی کی اصل کتابوں کے ایک ایک
صفحے کا سلسلہ شائع کیا جا رہا ہے تاکہ قارئین اپنی آنکھوں سے اصل حقیقت
مشاہدہ کر لیں کہ کس نے کس سے اپنے سے اپنی پیادوں کی کتابوں کے سلسلے
کا سلسلہ بھی پیش ہے۔

جو یا نے حقیقت

عبداللہ مہدی

وہ خدا کے نام پر دینا اور ذرہ ذرہ عالم مخلوق اور خلق کا پیہ لکھنا اسی نے اپنے
فضائل اکرام سے اس رسالہ کے مقصد و ن ہمارے دل میں پیدا کئے

اور

اس کا نام

ہے

نسیم دعوت

آریون کے لئے یہ دعوت ہے
طالبوں کا یہ یارِ خلوت ہے
ہر ورق اس کا جامِ صحت ہے
یہ خدا کے لئے نصیحت ہے
نہ تو سختی نہ کوئی شدت ہے
آخر اسکی طرف ہی رحلت ہے
سہ پہر طاعون ہے پہر بھی غفلت ہے
پھر بھی تو یہ نہیں یہ حالت ہے

نام اس کا نسیم دعوت ہے
دل بیاں کا یہ دریاں ہے
کلمہ کے نام کو یہ ہے تریاق ہے
نور کو کے است پڑ ہو پیار ہے
شکر سی سے ہم نے لکھا ہے
تم سے مت ڈرو خدا سے ڈرو
سخت دل کیسے ہو گئے پیرانگ
ایک دنیا ہے مچکلی اب تک

مطبع دنیا اسلام آباد پتہ ایم جی فاضل الدین سٹا بیڈی ٹیلی گراف نمبر ۲۸
چھپ کر شائع ہوا۔

غیر موزون طور پر لپی کرتی ہے اور بانی کو کائناتی ہے۔ اور جن جن قوتوں کے ساتھ انسان اس
 مسافر خانہ میں آیا ہے انجیل ان سب قوتوں کے مربی نہیں ہے۔ انسان کی فطرت پر نظر کر کے
 معلوم ہوتا ہے کہ اسکو مختلف قوی اس غرض سے دے گئے ہیں کہ تادہ مختلف قوتوں
 میں حسب تقاضا محل اور موقعہ کے ان قوی کو استعمال کرے مثلاً انسان میں بنجملہ اور
 فلقوں کے ایک خلق بکری کی فطرت سے مشابہ ہے۔ اور دوسرا خلق شیر کی صفت سے
 مشابہت رکھتا ہے۔ پس خدا تعالیٰ انسان سے یہ چاہتا ہے کہ وہ بکری بننے کے محل میں
 بکری بن جائے اور شیر بننے کے محل میں وہ شیر بن جائے۔ اور خدا تعالیٰ ہرگز نہیں چاہتا کہ وہ
 ہر وقت اور ہر محل میں بکری ہی بنا رہے۔ اور نہ یہ کہ ہر جگہ وہ شیر ہی بنا رہے۔ اور یہ کہ
 وہ نہیں چاہتا کہ ہر وقت انسان ہوتا ہی رہے یا ہر وقت جاگتا ہی رہے یا ہر دم کہلاتا ہی
 رہے یا ہمیشہ کہانے مونہ بند رکھے۔ اسی طرح وہ یہ بھی نہیں چاہتا کہ انسان اپنی اندونی
 قوتوں میں سے صرف ایک قوت پر زور ڈال دے۔ اور دوسری قوتیں جو خدا کی غرض کے
 اسکو ملی ہیں انکو اغور کیجے۔ اگر انسان میں خدا نے ایک قوت علم اور نرمی اور دُکھ اور
 کوا لکھی ہے تو اسی خدا نے اس میں ایک قوت غضب اور خواہش انتقام کی بھی لکھی ہے۔ پس
 بس کیا من رہے کہ ایک خدا اور قوت کو تو خدا سے زیادہ استعمال کیا جائے اور دوسری
 قوت کو اپنی فطرت میں سے بکلی کاٹ کر مینک دیا جائے۔ اس سے تو خدا پر غرض آتا
 ہے کہ گویا اس نے بعض قوتیں انسان کو ایسی دی ہیں جو استعمال کے لائق نہیں
 کیونکہ مختلف قوتیں اسی نے تو انسان میں پیدا کیں۔ پس یاد رہے کہ انسان ہر کوئی
 ہی قوت بڑی نہیں ہے۔ بلکہ انکی بد استعمالی بڑی ہے۔ سو انجیل کی تعلیم نہایت ناقص
 ہے۔ جس میں ایک ہی پہلو پر زور ڈال دیا گیا ہے۔ علاوہ اسکے دعویٰ تو ایسی تعلیم کا ہے کہ
 ایہ طرف طمانچہ کہا کر دوسری بھی پھیر دیں۔ گناہ دعویٰ کے موافق عمل نہیں ہے
 مثلاً ایک پارسی صاحب کو کوئی طمانچہ مار کر دیکھ لے کہ پیر خدا کے ذریعے وہ کیسا

کے اور اسی طرح سے عدالت قائم ہو سکتی ہے۔

انسان میں قوت غضبیہ انسان کی فطرت پر نظر کر کے معلوم ہوتا ہے کہ اسکو مختلف دھرم وغیرہ کی حکمت توئی اس غرض سے دیئے گئے ہیں تاکہ وہ مختلف وقتوں میں حسب تقاضائے محل اور موقع قوتی کو استعمال کرے گا انسان میں مفید اور غلطی کے ایک خلق بکبری کی فطرت سے مشابہ ہے۔ اور دوسرا خلق شیر کی صفت سے مشابہت رکھتا ہے۔ پس خدا تعالیٰ انسان سے یہ چاہتا ہے کہ وہ بکری بننے کے محل میں بکری بن جائے اور شیر بننے کے محل میں وہ شیر بن جائے اور خدا تعالیٰ ہرگز نہیں چاہتا کہ وہ ہر وقت ہر محل میں بکری ہی بنا رہے اور نہ یہ کہ ہر جگہ وہ شیر ہی بنا رہے اور یہ نہیں چاہتا کہ ہر وقت انسان سوتا ہی رہے یا ہر وقت جاگتا ہی رہے یا ہر دم کھاتا ہی رہے یا ہمیشہ کھانے سے منہ بند رکھے اسی طرح وہ یہ بھی نہیں چاہتا کہ انسان اپنی اندرونی قوتوں میں سے صرف ایک قوت پر زور دے اور دوسری قوتیں جو خدا تعالیٰ کی طرف سے اس کو ملی ہیں ان کو لغو سمجھا کر خدا نے انسان میں ایک قوت علم اندزی اور دگر اندازہ صبر کی رکھی ہے۔ تو اس خدا نے اس میں ایک قوت غضب اور خواہش اختتام کی بھی رکھی ہے۔ پس کیا مناسب ہے کہ ایک خدا داد قوت کو تو دے زیادہ استعمال کیا جائے اور دوسری قوت کو اپنے میں سے کاٹ کر پھینک دیا جاوے اس کو خدا پرامن آتا ہے۔ گویا اس نے بعض قوتیں انسان کو ایسی دی ہیں جو استعمال کے لائق نہیں کیونکہ یہ مختلف قوتیں اسی نے تو انسان میں پیدا کی ہیں۔

پس یاد رہے کہ انسان میں کوئی بھی قوت بُری نہیں ہے بلکہ انکی بد استعمالی ہی ہے۔ قرآن شریف میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ جزاء سیئۃ سیئۃ مثلاً فان من مصلح فاجرا علی اللہ یعنی اگر کوئی تمہیں دکھ پہنچا دے مثلاً دانت توڑ دے یا لکھ چھوڑ دے تو اس کی نرا اسی قدر بدی ہے جو اس نے کی۔ لیکن اگر تم ایسی صورت میں گناہ معاف کر دو کہ اس معافی کا کوئی نیک نتیجہ پیدا ہو اور اس سے کوئی اصلاح ہو سکے۔ یعنی مثلاً مجرم آئندہ اس حادثہ سے باز آ جائے تو اس صورت

قال الله تعالى

مَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُمْ مِنْ حَرَجٍ وَلَكِنْ يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ وَهُدًى

لِمَصْلَحِ الْعَقْلِ لِحُكْمِ النِّقْلِ

یعنی

احکام اسلام عقل کی نظر میں

کامل تین حصے

جس میں تمام شرعی احکام کی عقل حکمتیں اور معامات احکام
الہیہ کے اسرار و فلاسفی ظاہر کی گئی ہے اور ثابت کیا ہے
کہ تمام احکام شریعت میں عقل کے مطابق ہیں۔ کتاب کی
ترتیب فقہی ابواب پر رکھی گئی ہے۔

از حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

ناشر

دَارُالْإِشَاعَةِ

مقابل مولوی مسافر خانہ کراچی



